

UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA

FACULTAD DE ECONOMÍA



**“GASTO SOCIAL Y POBREZA EN EL PERÚ: UN ANÁLISIS
DEPARTAMENTAL PARA LOS AÑOS 2004 - 2014”**

PRESENTADA POR

Br. Rita Maribel Mechato Pineda
EJECUTOR

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE
ECONOMISTA**

Piura, Perú

201

Tesis presentada por:



Br. Rita Maribel Mechato Pineda
EJECUTOR DE TESIS



Dra. Lina Torres Ruiz de Castilla
ASESOR

JURADO CALIFICADOR



Dr. Jaime Romero Zapata
PRESIDENTE



Dr. Elías Saúl Castillo Córdova
SECRETARIO



Econ. Humberto Correa Cánova. Msc
VOCAL



UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA
FACULTAD DE ECONOMIA

Campus Universitario s/n. Miraflores, Castilla, Piura - Perú

"AÑO DE LA CONSOLIDACION DEL MAR DE GRAU"

ACTA DE SUSTENTACION PUBLICA-VERSION FINAL

Siendo las 11:00 horas del día viernes 08 de enero del año 2016, en el local de la Biblioteca de la Facultad de Economía, se reunieron el Jurado Calificador que suscribe, para escuchar la Sustentación Pública de la Versión Final del Proyecto de Tesis intitulado: "GASTO SOCIAL Y POBREZA EN EL PERÚ: UN ANALISIS DEPARTAMENTAL PARA LOS AÑOS 2004-2014", presentado por (el) la Bachiller en Economía RITA MARIBEL MECHATO PINEDA.

Estuvo (Estuvieron) ausente (s) el (los) siguiente (s) miembro (s) del Jurado:

- 1)
- 2)

En concordancia con el Artículo 37° del Reglamento para la obtención de Título Profesional mediante Tesis, aprobado con Resolución de Consejo Universitario N° 1073-CU-2014 de fecha 01/10/2014; los miembros del jurado, la declararon:

APROBADO

☒

DESAPROBADO

☐


Con el Calificativo de


- | | |
|------------------|-------------------------------------|
| 1. Excelente | <input type="checkbox"/> |
| 2. Sobresaliente | <input type="checkbox"/> |
| 3. Muy Bueno | <input type="checkbox"/> |
| 4. Bueno | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 5. Regular | <input type="checkbox"/> |

Siendo las 12:50 horas se dio por concluido el acto académico.

Dando fe a lo expresado en la presente acta, suscriben los miembros del Jurado Calificador:


Dr. JAIME ROMERO ZAPATA
Presidente de Jurado


Dr. ELIAS CASTILLO CORDOVA
Secretario de Jurado


M.Sc. HUMBERTO CORREA CANOVA
Vocal de Jurado

c.c.: Interesado / Asesor LTR. C/ SAFE / Miembros del Jurado / archivo
rbh.j

DEDICATORIA

*A Dios por permitirme la vida y salud para poder concluir
este trabajo de investigación, cumpliendo así una meta
más en mi vida profesional.*

A mi esposo por su apoyo incondicional todo este tiempo

*A mi hija que ha sido mi motor en el logro de esta meta,
porque a pesar de no conocerla, esas pataditas me
impulsaban todos los días a seguir adelante.*

INDICE GENERAL

RESUMEN.....	10
INTRODUCCIÓN.....	11
1.1. LAS TEORÍAS ECONÓMICAS DEL DESARROLLO	14
1.1.1. Los economistas clásicos, economía del desarrollo, economía neoclásica, teoría de la dependencia y estructuralismo.....	14
1.1.2. Desarrollo humano, el enfoque de capacidades, entre otros conceptos.....	16
1.2. TEORÍAS DEL DESARROLLO REGIONAL	17
1.2.1. La teoría de los procesos de desarrollo económico	18
1.2.2. Teoría del crecimiento desequilibrado	20
1.2.3. Teoría de las causalidades acumulativas	21
1.2.4. La teoría de los lugares centrales o actividades terciarias	22
1.2.5. La teoría de los polos de desarrollo.....	23
1.2.6. La teoría de las etapas del desarrollo.....	24
1.2.7. La Teoría de la base de la exportación.....	25
1.3. LA ECONOMÍA DEL BIENESTAR.....	26
1.3.1. Bienestar Económico	26
1.3.2. Bienestar social.....	27
1.3.3. La economía del Bienestar.....	27
1.4. LA POBREZA.....	29
1.4.1. Aspectos conceptuales.....	29
1.4.2. Amartya Sen y su aporte sobre la pobreza.....	31
1.4.3. El enfoque de las capacidades	32
1.4.4. El enfoque Absoluto y relativo de la pobreza.....	33
1.4.5. El enfoque de la exclusión social	34
1.4.6. El enfoque del Desarrollo Humano	35
1.4.7. Medición de la pobreza.....	36
1.4.8. La pobreza monetaria.....	39
1.4.9. La pobreza multidimensional	40
1.5. ROL DEL ESTADO Y EL ENFOQUE DE LAS CAPACIDADES	42
1.5.1. El Presupuesto Público	44
1.5.2. El Gasto Público	45
1.5.3. EL Gasto Social.....	45
1.5.4. Política social y gasto social	51
1.5.5. Desarrollo, Crecimiento económico y Política Social.....	53

1.6. MECANISMOS DE TRANSMISIÓN: Crecimiento económico, empleo, gasto social y pobreza.....	54
CAPÍTULO II: EVIDENCIA EMPÍRICA	57
2.1. EVIDENCIA EMPÍRICA INTERNACIONAL.....	57
2.2. EVIDENCIA EMPÍRICA NACIONAL	63
CAPÍTULO III: HECHOS ESTILIZADOS.....	67
3.1. EVOLUCIÓN DE LAS VARIABLES DE ESTUDIO.....	67
3.1.1. Evolución de la incidencia de la pobreza a nivel nacional y departamental.....	67
3.1.2. Evolución del gasto social a nivel nacional y departamental.....	78
3.1.3. Evolución del crecimiento económico y el desempleo	87
3.2. ANALISIS DE MEDIDAS DE TENDENCIA CENTRAL Y DE DISPERSIÓN	93
CAPÍTULO IV: METODOLOGÍA.....	97
4.1. MODELO TEÓRICO Y ECONOMETRICO	97
4.1.1. Modelo teórico	97
4.1.2. Modelo Econométrico de datos de panel	99
4.1.3. Parámetros	101
4.2. OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES.....	104
CAPÍTULO V: ANÁLISIS DE RESULTADOS.....	106
5.1. ANÁLISIS DESCRIPTIVO - CORRELACIONAL	106
5.1.1. Gasto social y Pobreza.....	106
5.2. CORRELACIONES SIMPLES.....	117
5.3. ANÁLISIS DE LAS ESTIMACIONES	120
CAPÍTULO VI: IMPLICANCIAS DE POLITICA	126
CONCLUSIONES.....	127
RECOMENDACIONES.....	129
BIBLIOGRAFÍA.....	130
ANEXOS.....	139

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. 1. Modelo Complejo de la superposición de las áreas del segundo Christaller del mercado.....	23
Gráfico 1. 2. Curva de posibilidades de utilidad	28
Gráfico 1. 3. Función de bienestar social.....	29
Gráfico 1. 4. IPM: Tres dimensiones y 10 indicadores	41
Gráfico 1. 5. Mapa de Incidencia en la pobreza según enfoque de pobreza monetaria y multidimensional. Perú 2012 (expresado en %)	42
Gráfico 3. 1. Incidencia de la Pobreza en el Perú (2004-2014).....	68
Gráfico 3. 2. Incidencia de la pobreza extrema en el Perú (2004 – 2014).....	68
Gráfico 3. 3. Evolución de la pobreza en el Perú a nivel departamental (2004 – 2012).....	69
Gráfico 3. 4. Grupo 1: Incidencia de Pobreza por departamentos con mayor nivel de pobreza extrema (2004 – 2014)	70
Gráfico 3. 5. Grupo 2: Incidencia de Pobreza según grupos de departamentos con niveles de pobreza alta (2004 – 2014).....	71
Gráfico 3. 6. Grupo 3: Incidencia de Pobreza según grupos de departamentos con niveles de pobreza media (2004 – 2014).....	71
Gráfico 3. 7. Grupo 4: Incidencia de Pobreza según grupos de departamentos con niveles bajos de pobreza (2004 – 2014).....	72
Gráfico 3. 8. Grupo 5: Incidencia de Pobreza según grupos de departamentos con pobreza muy baja (2004 – 2014).....	73
Gráfico 3. 9. Grupo 6: Incidencia de Pobreza según grupos de departamentos no pobres (2004 – 2014).....	74
Gráfico 3. 10. Evolución de la Ejecución del Gasto social total en el Perú (2000 – 2014)...	78
Gráfico 3. 11. Evolución de la Ejecución del Gasto social Básico en el Perú (2000 – 2014)	79
Gráfico 3. 12. Evolución del Gasto social en el Perú como porcentaje del PBI (2004 – 2014)	80
Gráfico 3. 13. Distribución del gasto social básico en el Perú (2000 – 2012)	80
Gráfico 3. 14. Evolución del Gasto social y la Incidencia de la pobreza en el Perú (2004 - 2012).....	81
Gráfico 3. 15. Variación del Gasto social y la Incidencia de la pobreza departamental (2004 - 2012).....	82
Gráfico 3. 16. Evolución del gasto social en el Perú a nivel departamental (2004 - 2014) ..	83
Gráfico 3. 17. Evolución del gasto social en el Perú a nivel departamental sin incluir Lima (2004 - 2014).....	83
Gráfico 3. 18. Evolución del gasto social por Habitante, 2004 - 2014.....	84
Gráfico 3. 19. Evolución del gasto social por Habitante a nivel departamental, 2004 - 2014	85
Gráfico 3. 20. PBI per cápita a nivel nacional (2004 – 2014)	88
Gráfico 3. 21. PBI per cápita y Pobreza en el Perú (2004 – 2014).....	88
Gráfico 3. 22. PBI per cápita a nivel departamental (2004 – 2014).....	90
Gráfico 3. 23. Tasa de desempleo en el Perú (2004 – 2014).....	91
Gráfico 3. 24. Tasa de desempleo en el Perú a nivel departamental (2004 – 2014)	92
Gráfico 3. 25. Tasa de Desempleo Amazonas, Apurímac, Arequipa, Huancavelica y Lima (2004 – 2014).....	93

Gráfico 5. 1. Gráfico de Dispersión entre el Gasto social y Pobreza en el Perú, 2004	107
Gráfico 5. 2. Gráfico de Dispersión entre el Gasto social y Pobreza en el Perú, 2013	108
Gráfico 5. 3. Relación Gasto social per cápita y Pobreza en el Perú, 2013	109
Gráfico 5. 4. Relación Gasto en salud per cápita y Pobreza en el Perú, 2013	110
Gráfico 5. 5. Relación Gasto en educación per cápita y Pobreza en el Perú, 2013	111
Gráfico 5. 6. Relación Gasto en protección y previsión social per cápita y Pobreza en el Perú, 2013	111
Gráfico 5. 7. Gráfico de Dispersión entre el PBI per cápita y la Pobreza en el Perú, 2004	113
Gráfico 5. 8. Gráfico de Dispersión entre el PBI per cápita y la Pobreza en el Perú, 2013	114
Gráfico 5. 9. Gráfico de Dispersión Tasa de desempleo y la Pobreza en el Perú, 2013	116
Gráfico 5. 10. Gráfico de Dispersión Tasa de subempleo y la Pobreza en el Perú, 2013 ..	117

ÍNDICE TABLAS

Tabla 2. 1. Evidencia empírica internacional	57
Tabla 2. 2. Evidencia empírica nacional	64
Tabla 3. 1. Porcentaje de Pobres Vs. Gasto social por departamento, Perú 2013	87
Tabla 3. 2. Medidas de Tendencia Central	94
Tabla 4. 1. Variable endógena	104
Tabla 4. 2. Variables exógenas	104
Tabla 5. 1. Matriz de correlaciones	118
Tabla 5. 2. Matriz de correlaciones en logaritmos	120
Tabla 5. 3. Resultado de las estimaciones	122
Tabla 5. 4. Resultado de las estimaciones (Efecto combinado)	125

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1. 1. Clasificación de las Funciones sociales	49
Cuadro 3. 1. Ordenamiento de los cinco departamentos más pobres según la tasa de pobreza monetaria y multidimensional. Perú 2012 (%)	75

ÍNDICE DE DIAGRAMAS

Diagrama 1. 1. Programación Presupuestaria	44
Diagrama 1. 2. Clasificación del gasto social	48
Diagrama 1. 3. Relación entre política y gasto social	52

RESUMEN

Este estudio tiene como objetivo principal evaluar el impacto que ha tenido el gasto social sobre la pobreza de nuestro país a nivel departamental durante el periodo 2004 – 2014 y utilizando la metodología de panel data. La variable dependiente son la incidencia de pobreza y la incidencia de pobreza extrema mientras que las variables independientes son: El gasto social per cápita y como variables de control el PBI per cápita y la tasa de Desempleo, asimismo se desagrega el gasto social, en gasto en educación y cultura per cápita, gasto en salud y saneamiento per cápita y gasto en protección y previsión social per cápita para analizar cuál de estos tres tipos de gasto es efectivo para reducir los niveles de pobreza. Estableciéndose en base a los resultados que el incremento del gasto social ha impactado positivamente en la reducción de la pobreza, dado que al aumentar el gasto social en 1% permite reducir la pobreza en un 0.56% y la pobreza extrema en 0.85%, siendo esta variable significativa al 99%. Asimismo se confirma que el crecimiento económico es una condición necesaria más no suficiente para reducir la pobreza, es por ello la importancia del gasto social para poder llegar a la población vulnerable, constituyendo un reto de política pública la mejora de la asignación del gasto social en pro de la lucha contra la pobreza.

PALABRAS CLAVES: Pobreza, Gasto social, Educación, Salud, Previsión social, Crecimiento económico, Desempleo.

ABSTRAC

This study aims at evaluating the impact that has had social expenditure on poverty in our country at the departmental level during the period 2004-2014 and using the methodology of panel data. The dependent variable are the incidence of poverty and the incidence of extreme poverty and the independent variables are: social spending per capita and as control variables the GDP per capita and unemployment rate, also breaks down social spending, in expenditure on education and culture per capita, expenditure on health and sanitation per capita and protection and per capita social security expenditure to analyze which of these three types of expenditure is effective to reduce poverty levels. Established on the basis of the results that the increase in social spending has impacted positively on the reduction of poverty, given that increasing social expenditure by 1% reduces poverty in a 0.56% and extreme poverty at 0.85%, being this variable significant at the 99%. Also confirms that economic growth is a necessary condition but not enough to reduce poverty, is why the importance of social spending to reach the vulnerable population, constituting a challenge of public policy the improvement of the allocation of social spending for the fight against poverty.

Keywords: Poverty, social spending, education, health, social welfare, economic growth, unemployment

INTRODUCCIÓN

En la última década, el Perú ha destacado por su crecimiento económico sostenido dentro de América Latina y el Caribe, esto gracias a un contexto externo favorable, reformas estructurales realizadas y políticas macroeconómicas prudentes, así como una inflación controlada (Castilla, 2012). Si bien este crecimiento económico progresivo y sostenido, ha logrado abatir significativamente la pobreza, ésta aún persiste (Aparicio et al, 2011). Más aún, se observa que la pobreza ha disminuido con menor velocidad a la mostrada por el crecimiento económico, lo que permite sugerir que hay una parte de la pobreza que no depende tanto de los ciclos de la economía, sino más bien de las políticas focalizadas de inversión social o gasto social.

Es por ello que el gobierno a partir del 2004, firmó el Compromiso Político Social, Económico de corto plazo del Acuerdo Nacional y con el apoyo de la Cooperación Internacional se vienen realizando acciones, diseñando estrategias, formulando políticas e implementando programas para la erradicación de la pobreza; siendo la reducción de ésta una de las políticas de estado y metas más ambiciosas e importantes del país. Asimismo, la expansión y rediseño del gasto social han sido fundamentales para dicho propósito.

El gasto social ha tenido un crecimiento promedio anual de 10.47% durante este periodo, llegando a quintuplicarse en los últimos 14 años alcanzando cifras de 84,823 millones de nuevos soles lo que representa un 12.64% del PBI (MEF, 2015), permitiendo así redistribuir este gasto en servicios sociales básicos como es educación y cultura, salud y saneamiento y protección y previsión social, así como el desarrollo de diversos programas para combatir la pobreza y pobreza extrema a lo largo y ancho del país.

Sin embargo existen departamentos como Moquegua con elevado gasto social per cápita (S/. 2,397 al 2013) que presentan niveles bajos de pobreza (8.70%), mientras que departamentos como Ayacucho y Huancavelica con elevado gasto social per cápita (S/. 2,029 y S/. 2,031 respectivamente al 2013) presentan al mismo tiempo elevadas tasas de pobreza (51.90% y 46.60%) (MEF, 2015), o como es el caso de Piura (S/. 1,247) donde a pesar de las potencialidades y logros, la pobreza es muy alta, siendo en el 2014 de 35.10%. En este contexto, se puede corroborar que el gasto social es una variable

importante para la reducción de los niveles de pobreza, sin embargo a su vez esto permite inferir que la pobreza no solo puede reducirse vía gasto social, sino que es necesario otros factores como crecimiento económico (Agüero, 2008) y reducción de la tasa de desempleo (Cecchini y Uthoff, 2008), educación, tecnología e innovación, alternativas más estructurales y de largo plazo.

Es por ello que la presente investigación tiene como problema central responder a la siguiente interrogante: ¿Qué impacto ha generado el gasto social sobre la pobreza en los diferentes departamentos del Perú durante el periodo 2004 - 2012? Con motivo de responder a la interrogante, el objetivo principal de la investigación es: Evaluar el impacto que ha tenido el gasto social en la reducción de la pobreza a nivel departamental durante el periodo 2004 – 2014, utilizando la metodología de panel data.

Desde este enfoque, la hipótesis central que se sostiene en esta investigación es que el gasto social ha permitido reducir la pobreza en los diferentes departamentos del Perú durante el periodo 2004 - 2014, debido a un incremento en el gasto social en salud, educación, protección y previsión social, dado un entorno macroeconómico favorable.

En la presente investigación se sigue la los trabajos de autores como Agüero (2008), Mendoza y García (2006), Jaramillo y Sparrow (2013), Ros (2009), entre otros, y la evidencia empírica relevante y acorde, tanto a nivel nacional como internacional, que en consenso consideran necesario trabajar con otros factores como es el crecimiento económico y el desempleo (variables incluidas en el presente análisis) para medir y comparar si es que el gasto social ha sido o no significativo en la reducción de la pobreza, como una primera aproximación, para entender las particularidades del caso peruano.

El desarrollo de la investigación se ha estructurado en seis capítulos: En el primero, se presenta de manera sintética y actualizada el marco teórico que sustenta la presente investigación, así como la conceptualización de las variables y su interrelación.

El capítulo II presenta la evidencia empírica nacional e internacional relacionada con el tema de investigación, luego en el capítulo III se analiza la evolución de las variables en estudio para posteriormente presentar la metodología utilizada en el IV capítulo. Finalmente en el capítulo V y VI se presentan los resultados obtenidos así como

las implicancias de política económica. Concluyendo que el gasto social ha sido un instrumento de política efectivo para la reducción de la pobreza durante el periodo 2004 – 2014.

CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO

Para sustentar la teoría de la presente investigación, se ha revisado las principales teorías del desarrollo económico, luego se explica el rol del estado y el gasto social y mecanismo de transmisión para aliviar la pobreza, esto dará una base para poder entender la relación e importancia del gasto social para lograr reducir los niveles de pobreza.

1.1. LAS TEORÍAS ECONÓMICAS DEL DESARROLLO

El término desarrollo (Reyes, 2009) es entendido como una condición social dentro de un país o territorio, en la cual las auténticas necesidades de su población se satisfacen con el uso racional y sostenible de recursos y sistemas naturales. Como se sabe, la literatura al respecto es muy amplia y compleja, pero se mencionan las teorías relacionadas a la línea de investigación del presente estudio.

1.1.1. Los economistas clásicos, economía del desarrollo, economía neoclásica, teoría de la dependencia y estructuralismo.

En la literatura económica, según Escribano (2006), Adam Smith representa el primer esfuerzo sistemático saldado con relativo éxito por entender los orígenes y las causas de la riqueza de las naciones en su libro del mismo nombre. Según Smith, la “mano invisible” del mercado hace que cada agente económico, al perseguir su propio interés, contribuya al interés general (pp. 23-24). Vega y Velez (2011) resume el pensamiento básico de los economistas clásicos en lo mencionado por Adam Smith, el cual resaltó el papel de la extensión del mercado para posibilitar la división del trabajo, que a su vez permite la especialización y el incremento de la productividad, asimismo también argumentó a favor de la cooperación social, la educación, la justicia, la paz, la autoestima o la libertad para las colonias, entre otros temas.

Gomez (2004) afirma que Smith y sus discípulos del siglo XIX, los economistas clásicos (como Ricardo y John Stuart Mill), eran menos economicistas que los economistas actuales, asimismo eran conscientes de que el progreso de las sociedades

no se veía determinado exclusivamente por el vector económico, es por ello que afirmaban que se requiere un poco más para llevar a un estado desde el más bajo grado del primitivismo al más alto grado de opulencia, impuestos reducidos, y una administración tolerable de justicia.

Es así que las teorías del desarrollo tradicionales (Escribano, 2006) pueden clasificarse en dos vectores principales. El primero vector supone el paso previo a todo esfuerzo teórico, tanto la economía neoclásica, heredera de la economía clásica, como la economía marxista se dedican a analizar los países en desarrollo con las mismas herramientas empleadas para el análisis de los países industrializados. La economía del desarrollo, el estructuralismo y la teoría de la dependencia, en cambio, estiman que las especificidades de los países pobres precisan de teorías diferenciadas.

La economía neoclásica y la economía del desarrollo se diferencian en su visión sobre el funcionamiento de los mercados: para los neoclásicos, los mercados en los países en desarrollo funcionan; mientras que para la economía del desarrollo, los mercados en los países pobres funcionan peor que en los países ricos (Vega y Vélez, 2011).

El segundo vector al que se refiere Escribano (2006) hace referencia al efecto de las relaciones económicas internacionales. La economía neoclásica y la economía del desarrollo siguen la senda de Adam Smith y consideran que el comercio y los flujos internacionales de capital y trabajo generan un beneficio mutuo para países ricos y para países en desarrollo, mientras que el estructuralismo y la teoría de la dependencia estiman que los países ricos explotan a los pobres.

La economía del desarrollo y el estructuralismo se centran en la necesidad de edificar una industria nacional, un sector moderno y productivo que sacase a los países pobres del subdesarrollo. En ambos casos el actor elegido era el Estado, que además debía encargarse de muchas otras tareas modernizadoras así reconocidas por la economía neoclásica: la construcción de infraestructuras modernas, la educación, la sanidad o la generación de instituciones (Tello, 2006).

En los años ochenta, la economía neoclásica sustituyó como paradigma dominante a las otras escuelas de pensamiento. Son los años de la estabilización y el ajuste estructural. La estabilización consiste en mantener los equilibrios macroeconómicos: una inflación contenida, déficits públicos y exteriores reducidos o nulos y una deuda externa controlada. El ajuste estructural se mueve en el ámbito microeconómico: se trata de reducir las distorsiones de incentivos introducidas por la intervención estatal.

Es por ello que UNICEF (Berry y Stewart, 1999) advirtió de las desastrosas consecuencias sociales de los procesos de estabilización y ajuste: caída de la renta per cápita durante los años ochenta en varios países, empeoramiento de la distribución de la renta, descenso del gasto en servicios sociales per cápita, descenso de las tasas de escolarización y aumento de la pobreza.

1.1.2. Desarrollo humano, el enfoque de capacidades, entre otros conceptos.

Estos enfoques incorporados por Sen (Como se citó en Escribano, 2006) tienden a presentar el desarrollo como un proceso más amigable. Los conceptos de Desarrollo Humano, el enfoque de las capacidades, el desarrollo sostenible y el desarrollo se agrupan bajo el concepto de “desarrollo alternativo”, y han pasado de oponerse frontalmente a las corrientes convencionales de pensamiento sobre desarrollo a integrarse en la práctica actual de numerosos organismos internacionales, sobre todo de las agencias de las Naciones Unidas, las ONG's y el Banco Mundial.

Si bien es cierto, estos conceptos carecen de la consistencia teórica de las escuelas precedentes (Plaza, 2008); sin embargo, su ámbito es la aplicación práctica de un nuevo tipo de cooperación al desarrollo, más descentralizada, que desconfía del Estado como agente del progreso y prefiere centrarse en las personas a nivel local. Ya a finales de los años 70, economistas como Chenery empezaron a destacar la importancia de los aspectos humanos del desarrollo (Escribano, 2006).

Este primer enfoque humanista entendía que uno de los aspectos fundamentales del desarrollo era la satisfacción de las necesidades básicas de los individuos; es decir erradicar la pobreza, extender la educación y asegurar una nutrición y unos niveles sanitarios adecuados. Ya a principio de los 90, el economista Mabuh Ul Haq introdujo

el concepto de “desarrollo humano” (Martínez, 2010), en donde no supone una ruptura de los enfoques precedentes, más bien sigue considerando necesario el crecimiento económico, e incluso preservarlo, pero más como un medio para alcanzar elevados niveles de desarrollo humano que como un fin en sí mismo.

Pero el crecimiento económico se valora sólo en la medida en que contribuye a un mayor desarrollo humano (Cardona, 2006). El problema es que la contribución del crecimiento económico al desarrollo humano parece ser decreciente; es decir, cuanto mayor es el nivel de renta de un país, el crecimiento económico adicional parece añadir cada vez menos desarrollo humano. Por ello, es preciso adoptar políticas que mantengan un crecimiento favorable al desarrollo humano: favorecer un crecimiento económico basado en un empleo intensivo del trabajo (evitando el desempleo); proceder a la redistribución de las rentas generadas; y basar el crecimiento económico en la formación de capital humano (PNUD, 1990).

Escribano (2006) afirma que las nuevas teorías del crecimiento nos dicen que el capital humano es una fuente importante de crecimiento económico; a su vez, la formación de capital humano a través de la educación y la mejora en la salud fomenta el desarrollo humano. Es decir, el desarrollo humano, además de ser un objetivo del crecimiento, es también un medio para alcanzarlo, siendo esto un círculo virtuoso en el que en el que crecimiento económico y desarrollo humano se respaldan mutuamente.

Por otro lado, en el enfoque de las capacidades de Sen (2000), el desarrollo es la ampliación de las capacidades de las personas, debe entenderse como la libertad para elegir el tipo de vida que cada persona quiere llevar y trasciende el ámbito económico para entrar de lleno en los aspectos políticos, sociales y culturales del desarrollo.

1.2. TEORÍAS DEL DESARROLLO REGIONAL

Conviene entonces para el presente estudio efectuar una explicación de las diferentes teorías del desarrollo regional a partir del siglo XIX. La teoría del desarrollo regional está basada en los mismos fundamentos que la teoría del desarrollo nacional, en tal sentido que ambas forman parte de un cuerpo de conocimientos más amplios, ambas

intentan explicar las mejoras a largo plazo en el bienestar de un pueblo que vive dentro de cierta área. Según las diferentes teorías del desarrollo regional Salguero (2006) las agrupa en dos grandes categorías. En la primera, estarían aquellas teorías que consideran que los principales determinantes del desarrollo de una región son de naturaleza externa o exógena, y las teorías correspondientes al segundo grupo dan importancia a los factores económicos y sociales internos de una región sin interdependencias externas significativas.

En el presente estudio se considera pertinente la importancia de factores tanto externos como internos que han contribuido al desarrollo del país, permitiendo así la reducción de los niveles de pobreza; resaltando en cada enfoque los siguientes:

Teorías de predominancia exógena:

- Las teorías de desarrollo socioeconómico (Hermansen, 1974)
- Las teorías del crecimiento desequilibrado (Hirschman y Fritz Voight, 1958)
- Las teorías de las causalidades acumuladas (Myrdal, 1959)

Teorías de predominancia endógena:

- La teoría de los lugares centrales o actividades terciarias (Christaller, 1933)
- La teoría de los polos de desarrollo (F. Perroux, 1983)
- La teoría de las etapas del desarrollo (Rostow)
- La Teoría de la base de la exportación (Douglas, 1970)

1.2.1. La teoría de los procesos de desarrollo económico

Hermansen (Como se citó en Lozano, 2007) explica el concepto de espacio polarizado caracterizado por las interdependencias de las unidades económicas y sostiene que las aglomeraciones de actividades humanas se caracterizan por:

- La localización relativa, tamaño y composición funcional
- La red de servicios para movimientos de productos, personas, gente e información que conectan estas aglomeraciones.

- La distribución, luego sostiene que la organización espacial es mejor cuanto mayor sea el grado de integración.

Igualmente divide el desarrollo económico de una región en tres procesos: procesos de desarrollo cultural, procesos de desarrollo social y procesos políticos, administrativos e institucionales.

- En los procesos de desarrollo cultural**, se supone más alto nivel cultural, más amplia distribución del conocimiento mediante mejoras reales en la educación, cambios de actitudes, criterios, creencias, valores y normas que regulan la conducta individual y social y que también generan elevadas aspiraciones de conciencia, junto con nuevas creaciones en las artes y las letras.
- Los procesos de desarrollo social**, incluyen tres connotaciones distintas pero interrelacionadas a procesos sociales antes que a económicos o culturales. Entre estas tenemos: Los procesos sociales se desarrollan y abarcan los diversos aspectos distributivos del desarrollo económico y la expansión de los sistemas de seguridad social; la satisfacción de las necesidades humanas y mercantiles, como nutrición, salud, vivienda, educación, recreación y servicios públicos; y por último, los procesos sociales del desarrollo o procesos sociológicos, son los cambios de estructura de los grupos sociales y de los patrones de interacción social o movilidad social.
- Los procesos político administrativos e institucionales**, se relacionan sobre todo con los cambios en las posiciones de influencia y de poder. Resultan del surgimiento de nuevos grupos sociales y de nuevas relaciones de intereses. La formación de partidos políticos, la organización de intereses de todo tipo y la evolución de la administración burocrática en los niveles central, regional y local, forman parte de este proceso.

Para el caso específico del Perú se puede resaltar la puesta en marcha de estos mencionados procesos, inclusive, se ha dado una evolución del proceso político ya que el

sistema democrático del país permite la formación de partidos políticos y grupos de interés que aporten al desarrollo del país.

Además, con respecto al desarrollo social, se ha dado procesos de reforma del estado, la cual incluyen: una reforma de la gestión pública lo que ha significado una mejora en las políticas públicas orientadas a solucionar problemas económicos y sociales; una modernización en los sistemas administrativos¹; la descentralización que ha permitido la toma del poder de decisiones a nivel de gobiernos regionales y locales. Asimismo se puede mencionar que el estado se ha preocupado por el establecimiento de programas que contribuyen a la mejora de educación, salud, vivienda, servicios públicos.

Se puede sostener que el proceso de desarrollo cultural es mucho más lento porque siempre dependerá de la toma de decisión y conciencia de la población.

1.2.2. Teoría del crecimiento desequilibrado

Hirschman propuso una visión del proceso del desarrollo como secuencia de *desequilibrios* más que *simultáneas* (Blanco, 2013). Así también resalta Salguero (2006) que Hirschman considera que para conseguir mejores resultados en un país, se debe analizar las medidas de desarrollo caso por caso. Se opone a la aplicación de la doctrina económica convencional basado en el desarrollo económico. Este autor parte del supuesto que el desarrollo económico se inicia generalmente en una o pocas regiones de un país, y que una vez este se ha presentado, se generan fuerzas poderosas que formaran aglomeraciones crecientes en aquellos lugares donde se iniciaron.

Además Salguero (2006), sostiene que el desarrollo económico concentrado en las aglomeraciones genera fuerzas que van a inducir en periodos mayores o menores el desarrollo de las regiones rezagadas. Estas fuerzas de transmisión del desarrollo operaran de manera particular a través del comercio interregional y las de transferencia de capital e innovación hacia las regiones menos desarrolladas.

¹ Como ejemplo de un sistema administrativo moderno, se puede mencionar el Sistema Nacional de Inversión Pública con la implementación del Sistema de Administración Financiera (SIAF) que permite el acceso a información del gasto del estado.

Explica que la emigración hacia regiones desarrolladas puede favorecer el incremento del ingreso per cápita en las zonas pobres, especialmente por las remesas y que el desarrollo económico en la región nunca puede tener efectos negativos sobre las demás regiones. Debido a las ventajas competitivas en recursos humanos y a la fuerte atracción que poseen las actividades económicas en las aglomeraciones de la región rica, las demás regiones pueden salir favorecidas por la mano de obra menos costosa y la explotación de sus recursos primarios. Sin embargo al lado de florecientes regiones con grandes aglomeraciones industriales, persistirán regiones subdesarrolladas y estancadas (Salguero, 2006)

De otra parte, Fritz Voigt (Como se citó en Salguero, 2006, pp. 5) es más pesimista, dado que considera que *“una región negativamente influenciada por largo tiempo difícilmente puede recobrar, el terreno perdido, precisamente porque ha estado sometida a un proceso de saqueo de sus mejores recursos físicos, humanos y de capitales. Sostiene que las regiones ricas y sus grandes aglomeraciones pueden adquirir ventajas competitivas frente a las regiones en desarrollo, éstas, simplemente por las fuerzas del mercado no pueden desarrollarse satisfactoriamente”*

Si la región es pobre y se debe especializar en ciertas producciones primarias que necesita la región rica, puede recortar las distancias de su desarrollo. Las relaciones de complementariedad, que resultan entre zonas ricas y zonas pobres serán favorables para estas últimas siempre y cuando: el crecimiento del sector primario de la región pobre genera posteriormente un desarrollo industrial (polos de desarrollo) que independice en parte a la región (Salguero, 2006).

1.2.3. Teoría de las causalidades acumulativas

La teoría económica comúnmente ha explicado que el crecimiento económico es un proceso de crecimiento equilibrado y por ende ignora que las interrelaciones entre las variables suelen crear un proceso acumulativo que en caso de variables que promueven el desarrollo, lo potencian e impulsan, pero en caso contrario estas variables solo promueven su estancamiento (Martínez, 1998).

Myrdal (1979) llamó a este principio, el principio de la causación circular y acumulativa. Muchos estudios sobre el desarrollo hacen referencia de una u otra forma a este fenómeno al hablar del llamado “círculo vicioso de la pobreza”, pero en nuestro criterio es Myrdal quien mejor describe esta situación circular en la cual un factor, o variable, es a la vez causa y efecto de otros. *“... es obvio que una relación circular integrada por menos pobreza, más alimentos, una salud mejor y una capacidad mayor para el trabajo sostendría un proceso acumulativo positivo en vez de negativo”* (pp. 15)

1.2.4. La teoría de los lugares centrales o actividades terciarias

Esta teoría fue desarrollada por Christaller (1933). Este autor postula una teoría sobre la distribución y jerarquización de los lugares centrales en un espacio isotrópico. La teoría de localización de las actividades terciarias de Christaller, es la manera más específica de explicar ¿por qué existen poblaciones, grandes y pequeñas? y ¿por qué están distribuidas de forma tan irregular? Explica el número, tamaño y distribución espacial de ciudades bajo los siguientes supuestos (Correa y Morocho, 2013).

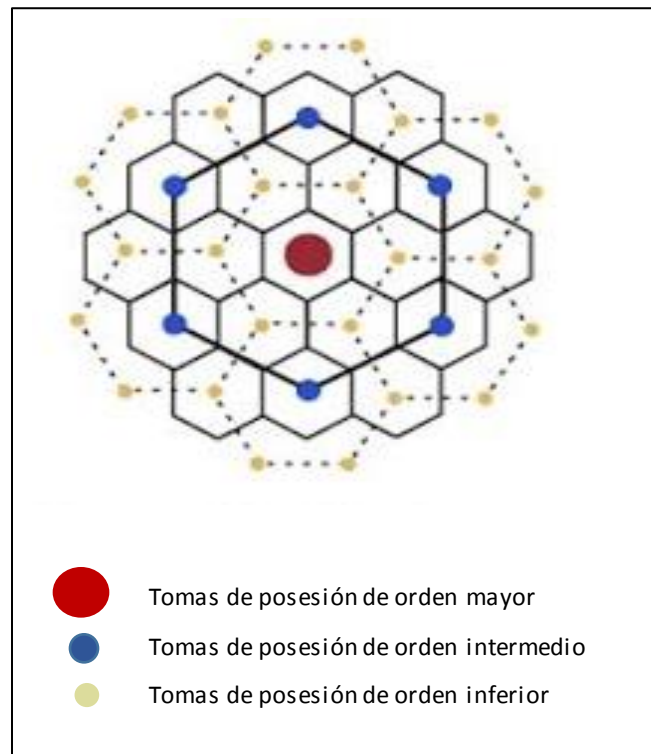
- i) Existencia de una superficie homogénea, sin accidentes topográficos y con una densidad demográfica uniforme.
- ii) Los costos de transporte por unidad de distancia son iguales en toda la superficie.
- iii) Toda la población debe ser abastecida con servicios (demanda uniformemente distribuida)
- iv) Los servicios pueden agruparse en acuerdo con sus diferentes áreas de mercado.

Con base en los supuestos anteriores, Salguero (2006) llega como conclusión a una jerarquía de núcleos urbanos. Los centros de alta jerarquía se caracterizan por población grande, sostenida económicamente por un sector terciario, altamente diversificado en donde se destacan los servicios para una mayor área de influencia. A menor jerarquía, menor población y menor área de servicios. Con estos supuestos se presenta una explicación para la localización de ciudades en el espacio y de jerarquía urbana.

El precio del producto determinará el umbral que necesita la empresa. Cuanto más alto sea el precio mayor será el umbral mínimo, pero también mayor será el alcance. Esto permite establecer una jerarquía de lugares centrales. Los lugares centrales menores son

los más pequeños y numerosos, los de orden intermedio hay menos y de orden mayor solo hay uno. El lugar central de orden mayor tiene todos los servicios de los órdenes inferiores. Los lugares centrales medianos tienen los servicios de los lugares centrales inferiores. Cuanto mayor es un lugar central más población tiene. (Salguero, 2006)

Gráfico 1. 1. Modelo Complejo de la superposición de las áreas del segundo Christaller del mercado



Fuente: Salguero, 2006.

Recuperado de http://clusters-geoeconomicos.blogspot.pe/2007_11_01_archive.html

Las limitaciones que se le señalan al modelo es que es estático y abstracto, dado que como es obvio el territorio no presenta la característica de homogeneidad, por condiciones geográficas, económicas, socio culturales, etc., que establecen diferencias entre espacios y mercados. De otra parte, al igual que en el modelo industrial de Weber se presenta la limitante de explicar si las industrias enfrentan economías de aglomeración. Se critica también que el supuesto de que los consumidores acudan de manera sistemática al mercado o unidad comercial que les resulta más cercana.

1.2.5. La teoría de los polos de desarrollo

Perroux (Como se citó en Blacutt, 2007) explicando su teoría de los polos de desarrollo, manifestó en 1955 que el crecimiento económico no aparece en todos los lugares al mismo tiempo: surge de un determinado punto geográfico, para después difundirse a través de diferentes canales de intensidad variable. Es decir que mientras que en unas cuantas ciudades se acumulan los beneficios, en el resto del país existe un marcado subdesarrollo.

De acuerdo a la hipótesis de Perroux (1983) sobre polos de desarrollo, el crecimiento de una región o área local es determinado por las industrias y firmas de punta u otros actores económicos dominantes en dicha región o área local. Estas industrias, firmas o actores tienen algunas ventajas (tecnológicas, de nivel de riqueza, de influencia política, etc.) que les permiten desarrollarse. Los polos de desarrollo están ligados a otros polos y no necesariamente a las áreas de la periferia alrededor de los centros o ciudades en crecimiento.

Así, bajo este enfoque, Tello (2006) menciona que el desarrollo de las regiones o de áreas locales está determinado por los aspectos que inciden en la localización de las industrias asimismo postula que áreas locales o regiones de menor desarrollo o deprimidas pueden beneficiarse de la difusión del crecimiento industrial de otras áreas locales (o regiones) concentrando las inversiones en infraestructura y en negocios en localizaciones determinadas que posean un mayor potencial de crecimiento.

1.2.6. La teoría de las etapas del desarrollo

En síntesis la teoría de Rostow (como se citó en Salguero, 2006) sostiene que normalmente las zonas pasan por varias etapas en su desarrollo económico:

- Primera etapa: Autosuficiencia, donde la totalidad de la producción está destinada al consumo de los productos, más que para el comercio. Este comercio a pequeña escala, se desarrolla gracias a sistemas de intercambio de mercancías y bienes a manera de trueques, en una sociedad donde la agricultura es lo más importante.

- Segunda etapa: Especialización creciente en los sectores primarios, unido a un creciente comercio externo basado en la exportación de productos de las industrias primarias.
- Tercera etapa: El despegue económico, aumenta la industrialización con un número cada vez mayor de trabajadores que se desplazan de la agricultura a la industria. Las transacciones económicas están acompañadas por la evolución de nuevas instituciones políticas y sociales que respaldan la industrialización.
- Cuarta etapa: Camino de la madurez. La economía se diversifica en nuevas áreas, gracias a que la innovación tecnológica proporciona un abanico diverso de oportunidades de inversión.
- Quinta etapa: Consumo a gran escala. La economía está avanzando hacia el consumo masivo, lo que hace que aparezcan industrias duraderas de bienes de servicios y se convierten en el área dominante de la economía.

1.2.7. La Teoría de la base de la exportación

North Douglas (1970) en su teoría sostiene que las actividades económicas dinámicas y de producción exportable son el motor del desarrollo: Una región ofrece un mercado demasiado pequeño pero sostiene al menos en las fases iniciales, un ritmo de desarrollo dinámico y persistente. De aquí que las actividades económicas con una producción altamente exportable constituyen el motor del desarrollo regional.

La expansión dinámica de tales actividades de exportación amplía el mercado regional y crea condiciones de soporte económico para que surjan nuevas actividades de producción en bienes y servicios para el mercado local y regional. La “Base de exportación” (Gutiérrez, 2006) de una región la conforman la actividad exportadora, que puede ser: agrícola, minera, forestal, industrial o terciaria. El tipo de las actividades que sirven de base de exportación y el ritmo del desarrollo determinan la estructura (ritmo del desarrollo regional).

Sin embargo esta teoría deja en un segundo plano el incremento de otros factores como: Gasto Público, inversiones públicas y privadas, consumo, liderazgos, etc., en las actividades regionales. Se enfatiza que una región se desarrolla en base a: i) modernización de las instituciones (garantizando derechos de propiedad y contratos que dan confianza a los agentes económicos), ii) población, cohesión y visión del desarrollo, distribución del ingreso, y iii) transporte y comunicaciones, que signifiquen reducción de costos. (Salguero, 2006)

En conclusión las teorías del desarrollo regional, toman en cuenta el desarrollo humano y sus diferentes aspectos: salud, educación y demás capacidades, los cuales pueden ser impulsadas por la responsabilidad del Estado o por la formación de industrias que permitan el desarrollo de áreas locales o regiones de menor desarrollo o deprimidas, que por un lado promueven el desarrollo de las capacidades humanas y por otro aprovechan en el fortalecimiento de industrias duraderas posicionándose en áreas dominantes.

1.3. LA ECONOMÍA DEL BIENESTAR

1.3.1. Bienestar Económico

Es la forma en que se da el reparto de los recursos en una comunidad en materia de sus necesidades desde las más visibles, hasta las más superfluas. Como medida del bienestar económico se utiliza la cantidad de bienes materiales y servicios útiles producidos por un país, dividido entre el número de sus habitantes (PBI per cápita) o alguna medida directamente relacionada (Duarte y Elías, 2007). Otros factores que contribuyen al nivel de vida material de una población son:

- *El desempleo*, en particular el desempleo y el subempleo crónico están asociados a la marginalidad, la pobreza y cierto tipo de disfunciones sociales.
- *La distribución de la renta*, se considera que beneficia a la sociedad, una renta que esté distribuida de manera más uniforme entre los miembros de un país, frente a una renta que presente fuertes contrastes entre ricos y pobres.

Sin embargo, las fuertes críticas que ha sufrido el PIB per cápita como indicador del bienestar social, ha dado paso a otros indicadores o medidas del bienestar social han sido como: El Índice de Desarrollo Humano (IDH), El Índice de Pobreza Humana (IPH) y Las Necesidades básicas insatisfechas (NBI)

1.3.2. Bienestar social

El bienestar social parte del bienestar económico. Inglehart (2000) entiende como bienestar social al conjunto de factores que participan en la calidad de la vida de la persona y que hacen que su existencia posea todos aquellos elementos que den lugar a la tranquilidad y satisfacción humana. El bienestar social es una condición no observable directamente, sino a partir de juicios como se comprende y se puede comparar de un tiempo o espacio a otro. El bienestar, como concepto abstracto que es, posee una importante carga de subjetividad propia del individuo, aunque también aparece correlacionado con algunos factores económicos objetivos.

1.3.3. La economía del Bienestar

Es una sub-disciplina que consiste en la cuantificación y medición de los beneficios y/o costos de las diferentes alternativas en la asignación de recursos escasos y de investigación de las bases estructurales de la política económica y social. Este análisis de costo beneficio consiste en determinar si una acción política mejora el bienestar de la comunidad como un todo. En consecuencia, el enfoque de la disciplina ha sido el definir y aplicar criterios para juzgar y medir el bienestar. (Duarte y Elías, 2007)

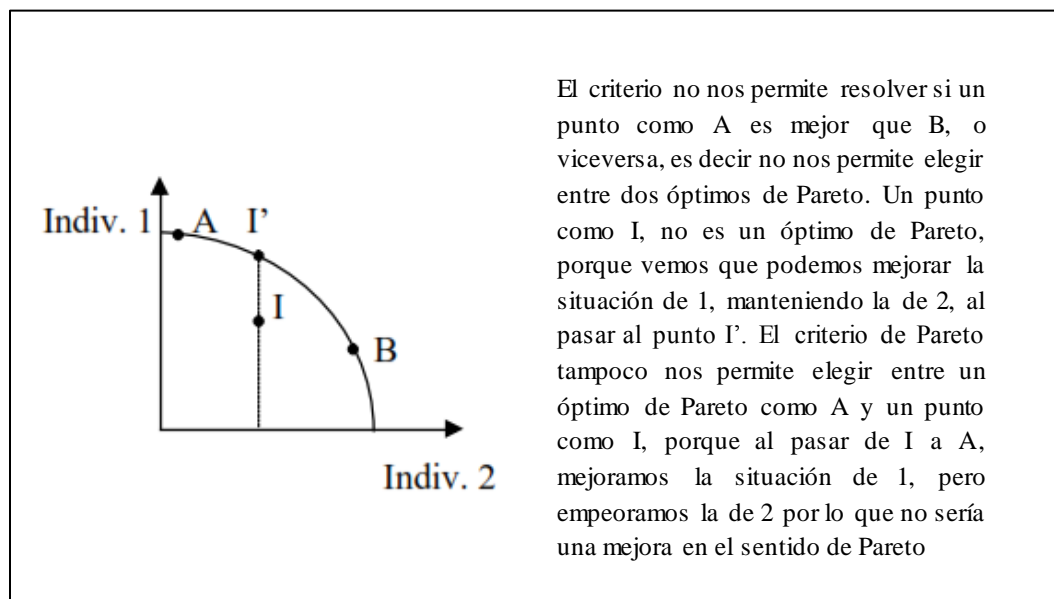
La Teoría de la Economía del Bienestar de Stiglitz (1995) afirma que la evaluación de un programa público se centra básicamente en dos cuestiones: Su influencia sobre la eficiencia económica y sus consecuencias distributivas. En general estas dos cuestiones aparecen contrapuestas, es decir, para ganar algo en equidad se debe renunciar a parte de la eficiencia económica. El debate sobre esta disyuntiva se centra en dos aspectos: a) A cuanta eficiencia tenemos que renunciar para aumentar la equidad, b) El problema de la

valoración relativa que hacemos sobre estos dos aspectos (que depende fundamentalmente de nuestra escala de valores).

Un óptimo en el sentido de Pareto es una situación en la cual, no se puede mejorar la situación de nadie sin empeorar la de otro, y en este sentido un óptimo de Pareto es una situación de máxima eficiencia. Sin embargo, el criterio de Pareto no nos da ningún elemento para orientarnos en lo referente a la distribución de la renta.

La **curva de posibilidades de utilidad**, muestra como a medida que aumenta la utilidad de un individuo se pierde en la utilidad del otro. Dado que refleja los puntos en que no se puede mejorar a uno sin empeorar a otro, todos los puntos sobre la curva representan óptimos de Pareto.

Gráfico 1. 2. Curva de posibilidades de utilidad



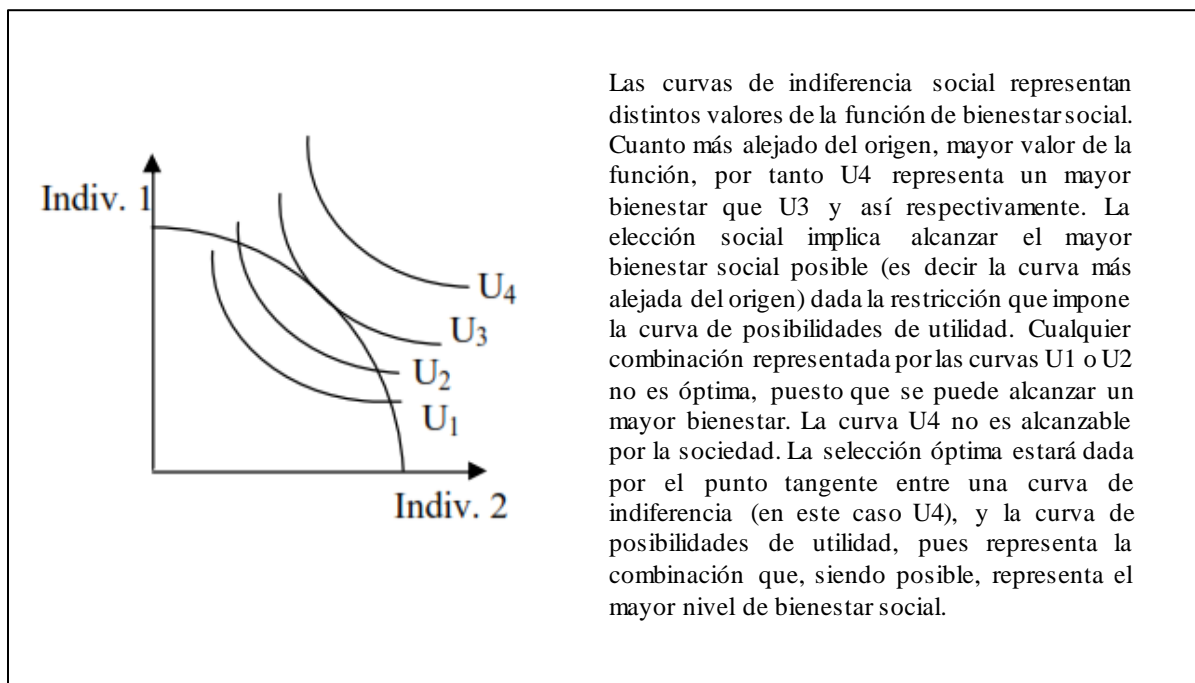
Fuente: Duarte T. y Elías, R. (2007). Aproximación a la teoría del bienestar.

Elaboración: Propia

Muchas veces se plantea como criterio para elegir ante un determinado programa público, ver si lo que ganan en términos monetarios los beneficiados por el mismo, es mayor que lo que pierden en términos monetarios los perjudicados. Si esto es así, los beneficiados podrían compensar a los perjudicados y aun así beneficiarse. Eso es lo que se llama **principio de compensación** (Duarte T. y Elías, R. (2007)).

Ahora, la curva de indiferencia social es una relación que muestra las distintas combinaciones entre la utilidad de los distintos individuos que dan como resultado el mismo nivel de bienestar social. La función de bienestar social es una función que combina el bienestar de los distintos individuos para obtener el nivel de bienestar social. Este criterio si sirve para ordenar las distintas asignaciones de recursos, puesto que la función de bienestar social le asigna a cada una un nivel de bienestar de la sociedad, por tanto una asignación que implique un mayor valor de la función es preferida socialmente a otra que tenga un valor menor.

Gráfico 1. 3. Función de bienestar social



Fuente: Duarte T. y Elías, R. (2007). Aproximación a la teoría del bienestar

Elaboración: Propia

1.4. LA POBREZA

1.4.1. Aspectos conceptuales

Por mucho tiempo, la pobreza ha sido un fenómeno determinante en el proceso de desarrollo de muchos países. A lo largo de toda la historia se encuentran menciones sobre el fenómeno de la pobreza, pero los estudios y análisis más sistemáticos se inician a fines

del siglo XIX y con ello los esfuerzos por definir, medir, comprender, reducir y/o superar la pobreza.

El termino pobreza tiene distintas definiciones en las ciencias sociales. Según Spicker (1999, pp.151-160) identifica once posibles formas de interpretar la palabra Pobreza: Necesidad, estándar de vida, insuficiencia de recursos, carencia de seguridad básica, falta de titularidades, privación múltiple, exclusión, desigualdad, clase, dependencia y padecimiento inaceptable.

Pero las definiciones más clásicas de pobreza, la han conceptualizado de diversas maneras: Según Lipton y Ravallion (Citados por MIDEPLAN, 2002) pobreza existe cuando una o más personas están o caen bajo un cierto nivel de bienestar económico considerado como un mínimo razonable, ya sea en términos absolutos o por los estándares de una sociedad específica. Para el Banco Mundial, la pobreza es entendida como la inhabilidad para obtener un nivel de estándar mínimo.

De otro lado, Amartya Sen (1996) señala el concepto de pobreza a partir de las capacidades, es decir lo que la gente puede hacer, definiendo la pobreza como la ausencia de capacidades básicas que le permiten a cualquier individuo insertarse en la sociedad, a través del ejercicio de su voluntad. En un sentido más amplio, la pobreza no es cuestión de escaso bienestar, sino de incapacidad de conseguir bienestar precisamente debido a la ausencia de medios. En resumen Sen afirma que la pobreza no es falta de riqueza o ingreso, sino de capacidades básicas (Mathus Robles, 2008).

Peter Townsend (Como se citó en Robles, 2008) analiza tres concepciones de la pobreza que se han desarrollado en el siglo XX, la pobreza como privación relativa, como subsistencia y como necesidades básicas. También define la pobreza como la situación en la que viven aquellos cuyos recursos no les permiten cumplir las elaboradas demandas sociales y costumbres que han sido asignadas a los ciudadanos: están material y socialmente carenciados en una variedad de formas que se pueden observar, describir y medir.

Las principales definiciones sobre la pobreza empleadas en el Perú (MEF, s.f.) son:

- **Pobreza total:** Comprende a las personas cuyos hogares tienen ingresos o consumo per cápita inferiores al costo de una canasta total de bienes y servicios mínimos esenciales.
- **Pobreza extrema:** Comprende a las personas cuyos hogares tienen ingresos o consumos per cápita inferiores al valor de una canasta mínima de alimentos.
- **Línea de pobreza total:** Es el costo de una canasta mínima de bienes (incluido los alimentos) y servicios.
- **Línea de pobreza extrema:** Es el costo de una canasta mínima de alimentos.
- **Brecha de la pobreza:** Es la diferencia promedio entre los ingresos de los pobres y el valor de las líneas de pobreza. La brecha puede estar referida a la pobreza extrema o a la pobreza total.
- **Severidad de la pobreza:** Este es un indicador de desigualdad entre los pobres, cuya medición es compleja. Es el valor promedio de los cuadrados de las diferencias entre los ingresos de los pobres y la línea de la pobreza.

1.4.2. Amartya Sen y su aporte sobre la pobreza

Amartya Sen- Premio Nobel de Economía de 1998 – ha hecho contribuciones fundamentales al estudio de la pobreza, la desigualdad, la distribución del ingreso y el crecimiento económico. Entre sus escritos sobre estos temas figuran la Teoría de la desigualdad económica (1973), El índice de pobreza de Sen (1976) y políticas contra la pobreza en el contexto de las carencias humanas (1981).

El concepto de pobreza determina los criterios para definir e identificar a los pobres. Amartya Sen (1997) define a la pobreza como “la privación de capacidades básicas para funcionar dentro de la sociedad: una persona que carece de la oportunidad para conseguir ciertos niveles mínimos aceptables en dichas realizaciones o funcionamientos. Las realizaciones relevantes pueden comprender desde las físicas elementales, como estar bien alimentado, adecuadamente vestido, contar con un lugar donde vivir, evitar la morbilidad prevenible –entre otros muchos aspectos- hasta logros sociales más complejos como el nivel de participación que permita la sociedad.

Sen (Como se citó en Nina B y Aguilar, 1998) propone al respecto, dos métodos para definir e identificar a los pobres: el método directo y el método indirecto que se basa en el ingreso monetario. Según el método directo, los pobres son todas aquellas personas cuyo consumo efectivo de bienes deja insatisfecha algunas necesidades básicas; es lo que se conoce como necesidades básicas insatisfechas (NBI)²; el método tiene una concepción materialista de la canasta de necesidades básicas de la pobreza.

El método indirecto, por su parte consiste en calcular el ingreso mínimo necesario para satisfacer las necesidades básicas, los gastos básicos en alimentación y servicios mínimos, este valor monetario de la canasta equivale a la línea de pobreza (LP) que sirve como criterio para incluir en la población pobre a todos aquellos cuyo ingreso es inferior a esa línea de pobreza.

1.4.3. El enfoque de las capacidades

El análisis económico tradicional suele identificar la noción de estándar de vida con la de “utilidad” experimentada por los individuos ante el consumo de bienes. Sin embargo, Amartya Sen (Feres y Mancado, 2001) critica este enfoque, argumentando que el nivel de vida de un individuo está determinado por sus “capacidades” y no por los bienes que posea ni por la utilidad que experimente. Sen lo ejemplifica así: una bicicleta es un bien que posee distintas características, entre ellas, ser un medio de transporte.

Esa característica le da a la persona la capacidad de transportarse, y esa capacidad a su vez puede proporcionar utilidad al individuo. De modo que existiría una secuencia que se inicia en el bien, pasa por las características de éste, después por las capacidades y, por último, por la utilidad. De acuerdo a este razonamiento, los bienes no serían los objetos que determinan el estándar de vida. Ello, en virtud de que la posesión de bienes no indica por sí sola las actividades que un individuo puede realizar, pues éstas dependen de las facultades e impedimentos de cada individuo.

Adicionalmente, el autor señala que el nivel de vida tampoco estaría dado por una comparación de los niveles de “utilidad” de las personas. La “utilidad” es una reacción

² Indicador que se calcula con algunas medidas como la vivienda inadecuada, la inasistencia a la escuela y la alta dependencia económica

mental subjetiva ante la ejecución de una capacidad y, por esa razón, no puede utilizarse para evaluar objetivamente el nivel de vida. De manera más puntual, “un quejumbroso hombre rico puede ser menos feliz que un campesino contento, pero tiene un nivel de vida más alto que él”. En síntesis, sería la facultad de realizar acciones lo que determina el nivel de vida, y no los objetos, ni sus características, ni la utilidad.

A su vez, Ravallion (1998) sostiene que el enfoque de capacidades puede servir como complemento al análisis económico utilitarista, y que no necesariamente representarían extremos opuestos. Es posible denotar las capacidades como una función $c(q,x)$, que depende de la cantidad consumida de bienes (q) y de las características del hogar (x). De acuerdo al enfoque de Sen, la función de utilidad es una función de las capacidades, por lo que puede denotarse como $u = u(c)$.

Al reemplazar el término c de la función de utilidad por la función $c(q,x)$, se ve que es posible expresar la utilidad únicamente en términos de q y x , a pesar de que siguen siendo las capacidades las que determinan el bienestar individual: $u = u(c(q,x)) = v(q,x)$. Por lo tanto, se concluye que, el enfoque de las capacidades se presenta como un paso intermedio que conecta la utilidad con el consumo de bienes, y no necesariamente es opuesto al uso del consumo en la medición del bienestar.

1.4.4. El enfoque Absoluto y relativo de la pobreza

Mathus (2013) afirma que:

“Si bien la discusión de la pobreza tiene antecedentes en los principales economistas clásicos del siglo XVIII, a mediados del siglo XIX, Marx al hablar del valor de la fuerza de trabajo, hacía notar que para su conservación, el ser viviente necesita una cierta suma de medios de vida, y el hombre como ser viviente y social, requiere de una suma de víveres y medios de vida que habrá de ser por fuerza suficiente para mantener al individuo en su estado normal de vida y de trabajo”

Marx (como se citó en Mathus, 2013), sin embargo, hace notar que las necesidades naturales varían con arreglo a las condiciones naturales de cada país y que el volumen de

estos medios, así como el modo de satisfacer necesidades son de suyo un producto histórico que depende del nivel de cultura y de las condiciones y hábitos existentes. Sin embargo, también señala que en un país y en una época determinados, la suma de medios de vida necesarios constituye un factor fijo.

Estos son los fundamentos que dan lugar a dos conceptualizaciones o enfoques importantes sobre la pobreza: una que la considera un fenómeno **relativo** y otra un fenómeno **absoluto**. Esta misma visión la comparte Amartya Sen quien la plantea de la siguiente manera: ¿el foco de atención debería ser la pobreza absoluta o la pobreza relativa? ¿Debería estimarse la pobreza con una línea de corte que refleje un nivel debajo del cual la gente está absolutamente pauperizada, o un nivel que refleje los estándares de vida usuales de un país en particular?

Robert MacNamara (Feres y Mancado, 2001), quien fuera presidente del Banco Mundial, destacó la importancia de distinguir entre la pobreza absoluta y la relativa. La última se refiere a la que existe en las naciones industrializadas, lo que significa que algunos ciudadanos son pobres en comparación con sus vecinos. Las personas que viven en un estado de pobreza relativa en Australia pueden estar mejor que los pensionados en Gran Bretaña, y estos no son pobres si los comparamos con los que existen en Malí o Etiopía.

La pobreza absoluta, por otro lado, es pobreza según cualquier estándar. Esto significa que para el **enfoque relativo** radica en que las personas tenderían a percibir su propio bienestar en función del bienestar de los demás. Una persona con un nivel de ingreso con un nivel de ingreso determinado puede no sentirse pobre si vive en una sociedad de recursos limitados, pero si vive en una opulenta, sus ingresos pueden ser insuficientes para permitir que se integre en forma adecuada (Feres y Mancado, 2001).

1.4.5. El enfoque de la exclusión social

Este enfoque fue promovido por el Instituto Internacional de Estudios Sociales de la Organización Internacional del Trabajo (IIES). El concepto de exclusión social sería útil para entender las nociones de privación y pobreza. En el caso de Europa Occidental este concepto fue central en los debates sobre la aparición de los “nuevos pobres”,

asociados con la reestructuración económica y el desempleo de largo plazo. (Verdera, 2007)

Gacitúa (2000) define la exclusión social en términos simples, como “el proceso que surge a partir de un debilitamiento o quiebre de los lazos (vínculos) que unen al individuo con la sociedad, aquellos que le hacen pertenecer al sistema social y tener identidad en relación a éste. A partir de esta concepción se establece una nueva forma de diferenciación social entre los que están ‘dentro’ (incluidos) y los que están ‘fuera’ (excluidos).

Asimismo, Silver (1995) afirma que el concepto de Exclusión Social a menudo se superpone con los de nueva pobreza y desigualdad, discriminación y subclase; se asocia a términos como: marginalidad, foráneos, encierro, desposeídos, pobreza extrema. La idea básica de este enfoque es que la pobreza corresponde a la falta de recursos requeridos para participar en la vida social y disfrutar del nivel de vida que es ampliamente aceptado en la sociedad y desde una perspectiva de propuestas de inclusión, las opciones son inserción, integración, ciudadanía o solidaridad.

1.4.6. El enfoque del Desarrollo Humano

Desde 1990, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) presenta su *Informe sobre Desarrollo Humano* en el cual evalúa el estado del “desarrollo humano”, definiéndolo como el proceso de ampliación de las posibilidades de elección de las personas.

El contenido del *Informe* está basado en el *Índice de Desarrollo Humano* (IDH), generado como alternativa al PIB per cápita para medir el avance en las condiciones de vida de la humanidad, asimismo, la PNUD (2001) menciona que el desarrollo humano implica mucho más que el aumento o disminución del crecimiento económico y, consiste en “crear un entorno en el que las personas puedan hacer plenamente realidad sus posibilidades y vivir en forma productiva y creadora de acuerdo con sus necesidades e intereses”.

El **Índice de Desarrollo Humano** abarca tres dimensiones fundamentales de la vida humana: longevidad, conocimiento y nivel de vida decente. Para cada dimensión se construye un indicador de privación (Feres y Mancero, 2001):

La *longevidad* se mide a partir de la esperanza de vida al nacer y es la única variable que no se ha modificado durante la existencia del IDH. Para medir el *conocimiento*, el IDH 1990 utiliza el alfabetismo de los adultos. La medición del *nivel de vida* se realiza por medio del ingreso per cápita, previamente modificado en tres aspectos: a) Se plantea en términos de un mismo poder adquisitivo, utilizando factores PPA (Paridad de Poder Adquisitivo); b) se aplica la función logaritmo, para dar cuenta de los retornos decrecientes al ingreso, y c) se elimina la porción de ingresos que excede un umbral previamente determinado. El umbral enfatiza la idea de que no son necesarios ingresos ilimitados para fomentar el desarrollo humano y, hasta 1993, corresponde a la línea de pobreza de los países industrializados.

1.4.7. Medición de la pobreza

Con el objetivo de “medir” la pobreza se puede utilizar un método “directo” o uno “indirecto”. En el primero, una persona pobre es aquella que no satisface una o varias necesidades básicas, como por ejemplo una nutrición adecuada, un lugar decente para vivir, educación básica, etc. El “indirecto”, en cambio, clasificará como pobres a aquellas personas que no cuenten con los recursos suficientes para satisfacer sus necesidades básicas (**Dirección Provincial de Estadística de la provincia de Buenos Aires, 2010**)

Mientras que el método “directo” relaciona el bienestar con el consumo efectivamente realizado, el método “indirecto” lo evalúa a través de la capacidad para realizarlo. Puede que, al fijarse en distintos indicadores de bienestar, ambos métodos generen clasificaciones de pobreza incompatibles entre sí. Para el método “directo” una persona que cuenta con recursos suficientes para satisfacer sus necesidades podría ser pobre; para el “indirecto”, una persona que no haya satisfecho varias necesidades básicas podría no ser considerado pobre.

Más modernamente se ha sumado a esos dos métodos una nueva línea de trabajo que considera o toma parte de los dos anteriores. Actualmente, entonces, para cuantificar la pobreza, hay tres métodos de medición internacionalmente reconocidos: el de la Línea de Pobreza (LP), el de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), y el Integrado, que combina las dos anteriores (Dirección Provincial de Estadística de la provincia de Buenos Aires, 2010)

1.4.7.1.Método de la línea de la pobreza

El método más utilizado internacionalmente, a pesar de sus limitaciones es el método de la Línea de Pobreza (LP), el cual utiliza el ingreso o el gasto de consumo como medidas del bienestar, estableciéndose un valor per cápita de una canasta mínima de consumo necesario para la sobrevivencia, es decir, una canasta de satisfactores esenciales, el cual permite la diferenciación de los niveles de pobreza. La línea de pobreza extrema corresponde al valor per cápita de la canasta que contiene sólo rubros alimenticios. La línea de pobreza total comprende el valor per cápita de los rubros alimenticios y no alimenticios. Con este método son considerados pobres extremos quienes tienen ingresos o gastos per cápita por debajo del valor de la canasta mínima alimentaria.

Pobres no extremos quienes tienen ingresos o gastos per cápita por arriba de la línea de pobreza extrema, pero por debajo de la línea de pobreza total; es decir cuando pueden financiar el costo de una canasta mínima de alimentos pero no el costo de una canasta mínima total. Se considera no pobres a quienes tienen ingresos o gastos per cápita por arriba de la línea de pobreza total (Dirección Provincial de Estadística de la provincia de Buenos Aires, 2010).

1.4.7.2.Método de las necesidades básicas insatisfechas

El método de medición de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) toma en consideración un conjunto de indicadores relacionados con necesidades básicas estructurales (vivienda, educación, salud, infraestructura pública, etc.) que se requiere para evaluar el bienestar individual. Este conjunto de indicadores puede variar de país en país. A diferencia de la Línea de Pobreza este indicador se refiere a la evolución de la

pobreza estructural. La principal característica de este método es que no es sensible a los cambios de la coyuntura económica y por lo tanto ofrece una visión específica del comportamiento de la pobreza.

Con este método se considera población en pobreza a aquella que tiene al menos una necesidad básica insatisfecha y como pobres extremos a los que presentan dos o más indicadores en esa situación (Dirección Provincial de Estadística de la provincia de Buenos Aires, 2010).

1.4.7.3. Método de medición integrada

El tercer método, denominado Método Integrado de medición de la pobreza, combina los métodos de la línea de pobreza y necesidades básicas insatisfechas. Con este método se clasifica a la población en los siguientes cuatro grupos:

- a) Pobres crónicos que son los grupos más vulnerables porque tienen al menos una NBI e ingresos o gastos por debajo de la línea de pobreza.
- b) Pobres recientes, es decir, aquellos que tienen sus necesidades básicas satisfechas pero que sus ingresos están por debajo de la línea de pobreza.
- c) Pobres inerciales, que son aquellos que tienen al menos una necesidad básica insatisfecha, pero sus ingresos o gastos están por encima de la línea de pobreza.
- d) Integrados socialmente, es decir los que no tienen necesidades básicas insatisfechas y sus gastos están por arriba de la línea de pobreza.

En la medida que los indicadores utilizados por ambos métodos (NBI y LP) tienen comportamientos diferentes a lo largo del tiempo, podría identificarse situaciones de pobreza estructural (bajo el enfoque del método de las NBI) y de pobreza coyuntural (bajo el enfoque del método de la línea de pobreza). La principal limitación de este método es que el porcentaje total de pobres siempre resulta mayor que el que proporciona cualquiera

de los dos métodos que integra. (Dirección Provincial de Estadística de la provincia de Buenos Aires, 2010)

1.4.8. La pobreza monetaria

Es la insuficiencia de recursos monetarios para adquirir una canasta de consumo mínima aceptable socialmente. Esta se mide eligiendo un indicador de bienestar (gasto per cápita) y parámetros socialmente aceptados. Se considera pobre a aquel hogar cuyo gasto per cápita es inferior a la línea de pobreza total, y pobre extremo, cuando su gasto per cápita es inferior a la línea de pobreza extrema.

La línea de pobreza total se determina por el valor mensual de una canasta mínima de bienes alimenticios y no alimenticios, según una población de referencia. En el 2013 se estimó en S/. 292, mientras que la línea de pobreza extrema para el mismo año es de S/.155. La tasa de pobreza monetaria es comúnmente el indicador que hace referencia al nivel de vida de la población, esta refleja la capacidad de un hogar para afrontar las exigencias mínimas para vivir; en este sentido el indicador que se utiliza es el gasto per cápita del hogar. (Portal de IPE, sf).

La medición monetaria utiliza el gasto como indicador de bienestar, el cual está compuesto no solo por las compras sino también por el autoconsumo, el auto suministro, los pagos en especies, las transferencias de otros hogares y las donaciones públicas.

Para realizar la medición de la pobreza monetaria se estiman tres índices desarrollados por Foster, Greer y Thorbecke (1984). El primero se refiere a **la incidencia de la pobreza**, que representa la proporción de pobres o de pobres extremos como porcentaje del total de la población. Dicho de otra manera, determina la proporción de la población cuyo consumo se encuentra por debajo del valor de la línea de pobreza o del valor de la línea de extrema pobreza, según sea el caso. Esta medida de la pobreza no toma en cuenta la magnitud de la brecha que separa el gasto de los pobres de la línea de pobreza, tampoco considera la forma como está distribuido el gasto entre los pobres.

Por ello, se complementa con las mediciones de **Índice de brecha de la pobreza**, que mide la insuficiencia promedio del consumo de los pobres respecto de la línea de

pobreza, tomando en cuenta la proporción de la población pobre en la población total y por la **severidad de la pobreza**, que mide la desigualdad entre los pobres (INEI, 2015).

1.4.9. La pobreza multidimensional

En el año 2010, con motivo del 20° aniversario de la publicación del Informe de Desarrollo Humano aparece un nuevo indicador, elaborado por el PNUD con colaboración del Oxford and Human Development Initiative (OPHI) de la Universidad de Oxford, que sustituye al anterior Índice de Pobreza Humana. Se trata del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) (Fuster, sf)

Entre otras limitaciones, el anterior índice (IPH, inspirado en el enfoque de capacidades y realizaciones de Sen) no permitía identificar individuos y lugares específicos o grupos más amplios de personas que experimentaban las mismas privaciones. Este nuevo indicador supera estas deficiencias en medir la cantidad de personas afectadas por privaciones simultáneas y el número de carencias que enfrentan de media. Este se puede desglosar en sus dimensiones para mostrar cómo cambia la composición de la pobreza multidimensional en incidencia e intensidad entre las diferentes regiones, grupos étnicos, etc., lo que tiene consecuencias útiles en materia de política. (Fuster, sf)

Tiene las mismas tres dimensiones que el IDH (salud, educación y nivel de vida) reflejadas mediante 10 indicadores, cada uno de los cuales tiene igual ponderación dentro de cada dimensión (Ver gráfico 1.4). Un hogar es pobre en múltiples dimensiones cuando sufre carencias en, al menos, dos de los seis indicadores (el límite cambia de acuerdo a la ponderación del indicador específico dentro de la medida global. Para profundizar en el cálculo del IPM hay que ver la nota técnica 4 del Informe de Desarrollo Humano de 2010). Los límites son austeros y reflejan privaciones graves, la mayoría vinculadas a los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM).

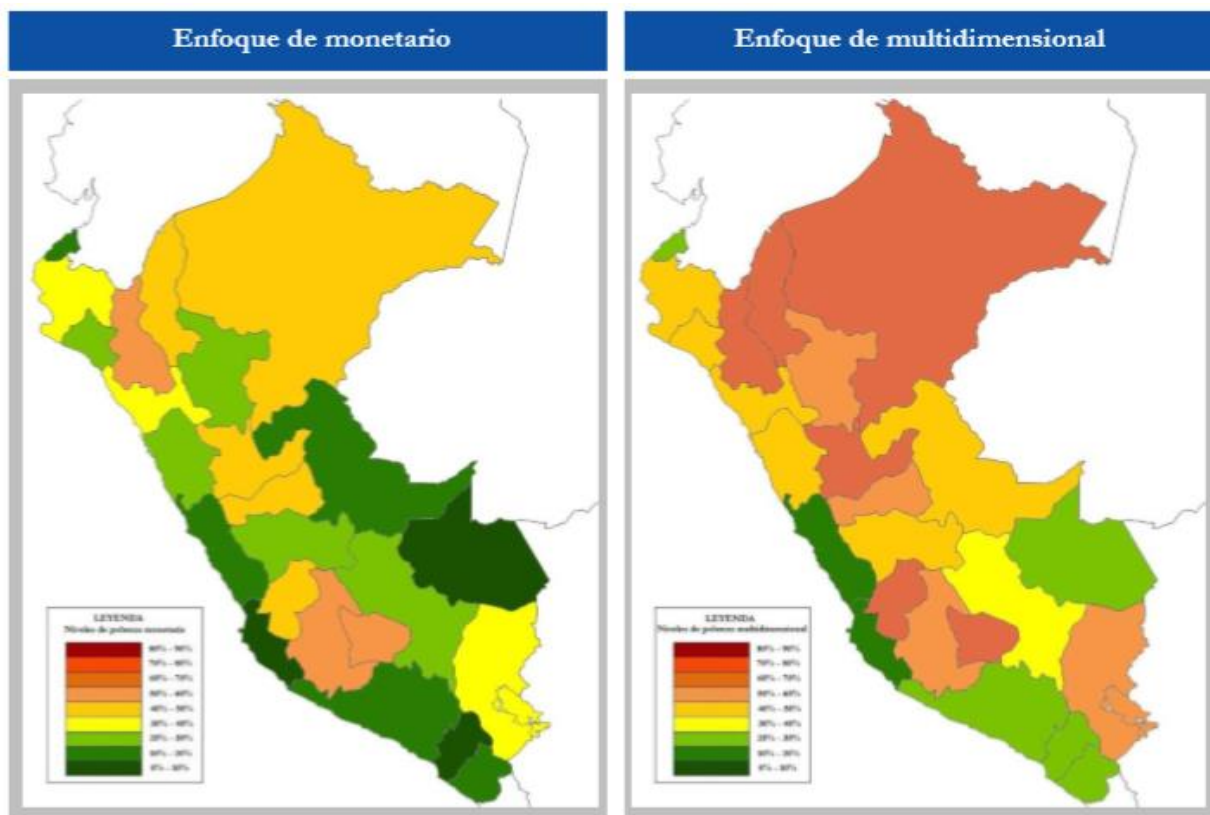
Gráfico 1. 4. IPM: Tres dimensiones y 10 indicadores



Fuente y Elaboración: Módulos Universitarios de Desarrollo Sostenible disponible en http://www.desenvolupamentsostenible.org/index.php?option=com_content&view=article&id=232&Itemid=265&lang=es

En el informe mencionado el IPM aparece definido como la medida de privaciones severas en las dimensiones de salud, educación y nivel de vida que combina la incidencia de quien sufre privaciones con la intensidad de la carencia. Resulta evidente que el IPM es de especial utilidad para los países menos desarrollados. Este índice describe las privaciones generalizadas que hay en Asia Meridional, África Subsahariana y los países más pobres de América Latina. Además, descubre la magnitud de la pobreza más allá de las medidas monetarias, lo que constituye un logro importante (Vásquez, 2013)

Gráfico 1. 5. Mapa de Incidencia en la pobreza según enfoque de pobreza monetaria y multidimensional. Perú 2012 (expresado en %)



Fuente:: Enrique Vásquez Huamán. “Las políticas y programas sociales del gobierno de Ollanta Humala desde la perspectiva de la pobreza multidimensional” Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico.

En consecuencia, en el gráfico 1.5 muestra la importancia de la medición de la pobreza a nivel multidimensional, dado que ésta va más allá del ingreso, desprendiendo su enfoque básicamente en las capacidades y realizaciones de las personas dentro de un determinado territorio; mostrando porcentajes más elevados de pobreza en la mayoría de los departamentos, dando como resultado departamentos más pobres que otros y en su conjunto, un país más pobre.

1.5. ROL DEL ESTADO Y EL ENFOQUE DE LAS CAPACIDADES

El tema del Estado abarca una serie de aspectos sociales y políticos que van más allá de lo económico derivados de las funciones básicas que se le atribuyen: integración del territorio, de unidad y defensa de una nación, de reglas para la convivencia social y económica, de gestión de la política económica y otras acciones necesarias para alcanzar estabilidad económica y social. El análisis del Estado ha sido enriquecido también, por

la teoría económica; por un lado, para explicar las razones del éxito económico de algunos países y por otro, para sugerir soluciones a las crisis provocadas en algunos países por la exagerada intervención estatal³.

Stiglitz (1995) en ‘La economía del sector público’, señala la utilidad de la teoría económica del bienestar para explicar el rol que le puede caber al Estado como promotor de la eficiencia económica y de la equidad social. La intervención del Estado estaría justificada en aquellas circunstancias en que el mercado puede no ser eficiente en el sentido Pareto, en tanto no siempre los mercados de bienes y servicios cumplen las condiciones del mercado competitivo.

El Estado actuaría para corregir las imperfecciones del mercado⁴ y para asegurar una cierta provisión de bienes que la sociedad considera necesario consumir en función de tradiciones o costumbres sociales (bienes preferentes) y de otros que por sus características los mercados privados proveen poco o nada (bienes públicos). (Alfageme y Guabloche, sf)

La equidad social hace referencia al rol distributivo inherente al Estado. Aún en el supuesto de que los mercados de bienes y servicios cumplan las condiciones del mercado competitivo (asignación de los recursos en forma eficiente según Pareto), éste no siempre garantiza la distribución equitativa de los ingresos. Stiglitz (1995), “si no hubiera fallos en el mercado ni bienes preferentes, lo único que tendría que hacer el Estado sería ocuparse de la distribución de la renta”; es decir mejorar la política tributaria y social para generar condiciones para eliminar la pobreza y lograr un nivel de distribución del ingreso acorde con el objetivo del bienestar.

Para la PNUD (1996), la búsqueda de la equidad involucra un esfuerzo social y estatal para integrarlos al crecimiento y desarrollo económico. Desde el punto de vista del enfoque de las capacidades de Sen (1995), la falta de oportunidades para una adecuada integración con el desarrollo económico – es decir, la ausencia de medios para desarrollar

³ Ejemplos de exagerada intervención estatal tenemos: El derrumbe del socialismo en Europa del Este, el fracaso del populismo en América Latina y la crisis del llamado ‘welfare state’ en las naciones desarrolladas, entre otros

⁴ Debido a factores como la existencia de monopolios naturales, barreras de entrada, mercados incompletos, asimetrías de información, externalidades

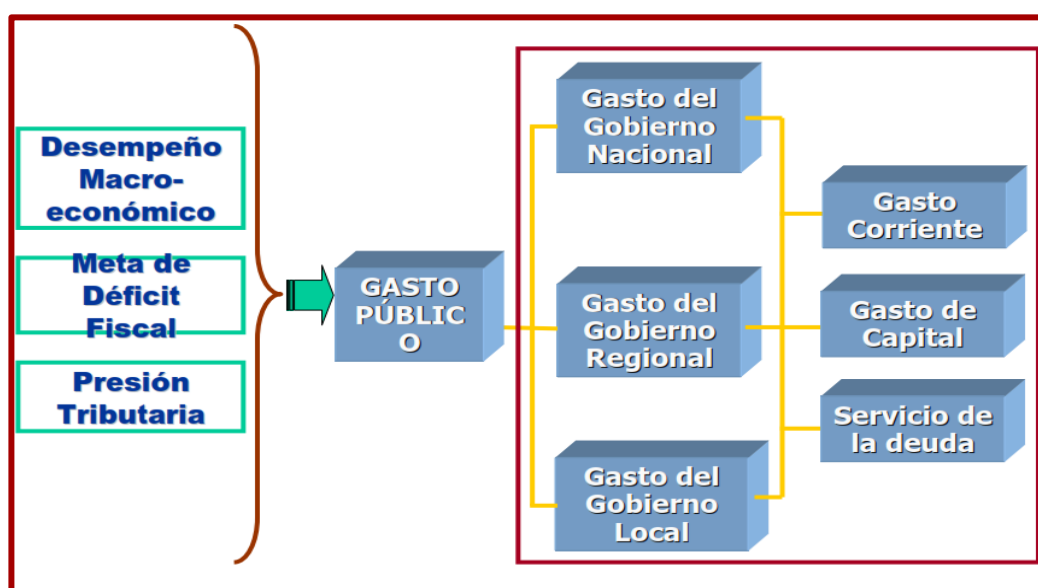
o mantener una capacidad humana esencial – deviene en una deficiencia de la misma. Siendo el desarrollo económico la vía para ampliar estas capacidades, el Estado y la sociedad en su conjunto tienen la responsabilidad de eliminar las barreras de acceso y asegurar que éste no sea meramente potencial.

Estudios desarrollados han demostrado la importancia de la acción pública para elevar la calidad de vida de las personas y el impacto significativo que los servicios sociales tienen sobre el bienestar individual, marco en el cual deberá valorarse también la función o rol estatal (Sen, 1995).

1.5.1. El Presupuesto Público

El MEF define el presupuesto público como un instrumento de gestión del Estado para el logro de resultados a favor de la población, a través de la prestación de servicios y logro de metas de cobertura con equidad, eficacia y eficiencia por las Entidades Públicas. Establece los límites de gastos durante el año fiscal, por cada una de las Entidades del Sector Público y los ingresos que los financian, acorde con la disponibilidad de los Fondos Públicos, a fin de mantener el equilibrio fiscal.

Diagrama 1. 1. Programación Presupuestaria



Fuente y Elaboración: Chicoma, J. (2005). *El presupuesto público*. Pontificia Universidad Católica del Perú

1.5.2. El Gasto Público

El gasto público es la cantidad de recursos financieros, materiales y humanos que el sector público emplea para el cumplimiento de sus funciones, entre las que se encuentran de manera primordial la de satisfacer los servicios públicos de la sociedad. El gasto público es el reflejo de la actividad financiera y económica del Estado lo que puede expresarse, en términos más operativos, como una manifestación de su plan económico y social diseñado a través de su presupuesto (López, sf).

Asimismo, las políticas públicas expresan los principales objetivos del Estado y esto pone énfasis en las estrategias institucionales y de gobierno para alcanzar ciertos fines en lo social y económico. Para algunos analistas la acción estatal es esencialmente pública y por lo tanto no cabe hacer distinciones como política social; para otros sí tiene validez en tanto se hace mención a un campo específico de actividad como son educación, salud, vivienda, saneamiento, seguridad social u otros dependiendo de cada realidad (Franco, 1983).

1.5.3. EL Gasto Social

El gasto social en América Latina ha tenido gran importancia en los presupuestos públicos a pesar de las dificultades para “conciliar las prioridades de política sectorial con los límites que establece la política fiscal, cuando las restricciones económicas y financieras han sido extremas” (Cetrángolo, Larrañaga y Carciofi, 1996). Sin embargo, ha habido muy pocos esfuerzos para evaluar sus implicancias en las políticas públicas o las estrategias seguidas para mejorar el bienestar social.

Es posible definir el gasto público social como el gasto realizado por el Estado, en sus diferentes niveles de gobierno (nacional, regional y local), para proveer bienes y servicios públicos o privados, atendiendo a sus funciones de asignación de recursos, redistribución de ingresos, provisión de bienes preferentes y de promoción del crecimiento económico, con el fin de buscar el aseguramiento universal (por ejemplo en educación y salud) o selectivo (por ejemplo programas de asistencia social) de un conjunto de derechos sociales de la población. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2005).

La definición del gasto social que utilizan los países integrantes de la OECD considera “la provisión de beneficios por parte de instituciones públicas y privadas dirigidas a los hogares e individuos en orden a brindar soporte en circunstancias adversas que afectan su bienestar. Tales beneficios pueden ser transferencias en efectivo o la entrega directa (en especies) de bienes y servicios siempre que no constituyan pagos directos para bienes o servicios específicos ni contratos o transferencias individuales” (Matinez y Paz, 2010).

Vargas de Flood y Harriague (1993) consideran que los gastos públicos sociales son aquellos cuyos fines son proveer de servicios y bienes públicos sociales a los ciudadanos, así como los gastos destinados a programas especiales tendientes a reducir la pobreza y la inequidad.

Para Shack y Salhuana (1999), el gasto social sobrepasa los conceptos de distribución de ingresos y se concentra en las causas subyacentes que lo determinan; para ellos el gasto social es aquel que se destina a la formación de capacidades y, su posterior mejoramiento y utilización. Por su parte, Parodi (2001) menciona al gasto social como un indicador pertinente del grado en que se satisfacen las necesidades de la población en general y de los pobres en particular; incluye recursos públicos y privados. En situaciones de escasez de recursos, la ejecución de este tipo de gasto debe priorizar a los individuos más vulnerables de la sociedad.

Como resultado de la implementación de diferentes programas en sectores considerados sociales, la literatura económica, de manera regular, realiza la identificación a priori de sectores considerados como sociales. Por ejemplo: El análisis del gasto social en Panamá asume como tal las partidas correspondientes a sectores como educación, salud, vivienda, agua y alcantarillado, seguridad y bienestar social, además de ciertos programas de apoyo a la producción y a la generación de empleo; de igual forma, en el caso de Ecuador, además de las áreas convencionales de educación y salud, se considera la situación habitacional que incorpora áreas como el saneamiento, el servicio de energía eléctrica, la situación de habitabilidad, etc., así como la situación ocupacional que comprende básicamente programas de empleo. (Caminetti y Di Gropello, 1997)

Por su parte, en Colombia, los sectores incluidos en el análisis de gasto público social son: educación, salud, la seguridad social, vivienda social, subsidios residenciales generados por el sistema de tarifas de los servicios públicos (acueducto y alcantarillado, energía y gas domiciliario), programas dirigidos a pequeños agricultores, la cultura, el deporte y la recreación, la capacitación laboral y los programas de empleo; también se incluyen servicios de planificación familiar y programas de nutrición.

La descripción anterior permite comprobar que no hay una definición rigurosa de gasto social, sino más bien se enumeran sectores “estimados como sociales. Por lo tanto, para uniformizar un concepto común a nivel de los distintos países de la región: El gasto social es el monto de recursos destinados al financiamiento de los planes, programas y proyectos, cuyo objetivo es generar un impacto positivo en algún problema social, esto, independiente de la entidad administrativa y el sector que realiza cada función⁵ de la fuente de financiamiento y de la partida de costos al que se destinan (gastos corrientes y de capital). (Matinez y Paz, 2010)

1.5.3.1. Clasificación del gasto social

El manual de estadísticas de finanzas públicas del FMI (Matinez y Paz, 2010), concentra la clasificación del gasto en los enfoques administrativos, económico y funcional, que son los más utilizados a nivel de finanzas públicas.

- La clasificación administrativa, institucional o por origen del gasto tiene el objetivo de facilitar el manejo y gestión administrativa de los recursos destinados a cada repartición pública.
- La clasificación económica se refiere a la naturaleza de la transacción, con fines corrientes o de capital, clases de bienes y servicios obtenidos y sector o subsector que recibe las transferencias. Es utilizado para identificar la naturaleza y los efectos económicos de las operaciones del gobierno.

⁵ Funciones del gasto social: Educación, salud y nutrición, seguridad social, asistencia social, trabajo, vivienda, agua y saneamiento

- La clasificación funcional o de destino del gasto hace referencia a la clasificación según las funciones de la administración pública, que es a norma internacional para clasificar los gastos de gobierno de acuerdo con propósitos generales para los cuales se realizan transacciones.

Estas diferentes clasificaciones son complementarias, vinculándose entre sí para proporcionar información de mayor valor agregado. Cada enfoque se concentra en una aproximación particular del presupuesto y su ejecución, respondiendo a objetivos diferentes, pero que tienen conexión.

Diagrama 1. 2. Clasificación del gasto social



Fuente: *Gasto social: Modelo de medición y análisis para América Latina y el Caribe*, Martínez y Paz, 2010.

Elaboración: Propia

Entre las clasificaciones internacionales que permiten unificar criterios, en lo relativo a temas sociales, destaca el Clasificador de las funciones del Gobierno (COFOG). Este clasificador está estructurado en tres niveles: divisiones, grupos y clases. Las

divisiones pueden ser vistas como los objetivos generales o funciones del gobierno, en tanto los grupos y clases, detallan los medios por los cuales se pueden lograr tales objetivos.

Las divisiones son diez: servicios públicos generales, defensa, orden público y seguridad y asuntos económicos, más las siguientes seis que corresponden a funciones sociales se muestran en el cuadro a continuación:

Cuadro 1. 1. Clasificación de las Funciones sociales

Función	Detalle
Salud	Productos, útiles y equipos médicos, servicios para pacientes externos, servicios hospitalarios, servicios de salud pública, investigación y desarrollo.
Actividades de recreación, cultura y religión	Servicios recreativos y deportivos, servicios culturales, servicios de radio, televisión y servicios editoriales, servicios religiosos y otros servicios comunitarios, investigación y desarrollo.
Educación	Enseñanza preescolar y primaria, secundaria, post secundario terciaria, terciaria, enseñanza no atribuible a ningún nivel, servicios auxiliares de la educación, investigación y desarrollo.
Protección del medio ambiente	Ordenación de desechos, ordenación de aguas residuales, reducción de la contaminación, protección de la diversidad biológica y del paisaje, investigación y desarrollo.
Protección social	Enfermedad e incapacidad, edad avanzada, supérstite o sobrevivencia, familias e hijos, desempleo, exclusión social, investigación y desarrollo.
Vivienda y servicios relacionados	Urbanización, desarrollo comunitario, abastecimiento de agua, alumbrado público, investigación y desarrollo.

Fuente: Martínez, R., & Paz, M. (Enero, 2010). *Gasto social: Modelo de medición y análisis para América Latina y el Caribe*

Elaboración: Propia

1.5.3.2. Tipología del gasto social

Gasto social básico

Definido en el contexto del Consenso de Oslo (MEF, 2005) sobre la Iniciativa 20/20 comprende determinados programas, de las siguientes tres funciones:

- Función Educación: Educación Inicial, Educación Primaria e Infraestructura Educativa.
- Función Salud: Saneamiento, Salud Individual y Salud Colectiva.
- Función Asistencia y Promoción Social: Asistencia Solidaria y Promoción y Asistencia Social y Comunitaria.

Gasto social complementario

Este gasto complementa al que busca mantener y perfeccionar las capacidades básicas de las personas y la generación de oportunidades sociales y económicas para la lucha contra la pobreza y el desarrollo sostenido. Puede presentarse con un carácter universal o focalizado y pretende reforzar los mecanismos de los grupos menos favorecidos para preservar y mejorar su nivel de vida. La tipología del gasto social realizada previamente tiene a su vez, destinos claramente diferenciados, los mismos que son (MEF, 2005):

- i) *Gasto social directo:* Que hace referencia a los montos que financian directamente los bienes y servicios que llegan a las poblaciones beneficiarias. En este gasto se incluyen los montos destinados al pago de remuneraciones.
- ii) *Gastos social administrativo:* Gasto en el que se incurre al momento de efectuar el gasto social directo, asociado al mantenimiento, equipamiento y soporte administrativo de las instituciones que proveen los bienes y servicios considerados sociales.

1.5.4. Política social y gasto social

La política social (Matinez y Paz, 2010) abarca al conjunto de actividades relacionadas con el diseño e implementación de estrategias orientadas a mejorar la calidad de vida de la población de un país, región o localidad. Considera por tanto, una amplia variedad de sectores, los más comúnmente reconocidos son salud, educación, trabajo y seguridad social. Sin embargo, también suelen incluirse en dicho marco a sectores identificados más con la infraestructura física pero que tienen objetivos directamente asociados a los de política social, como son el caso de la vivienda, agua potable y alcantarillado, transporte y comunicaciones.

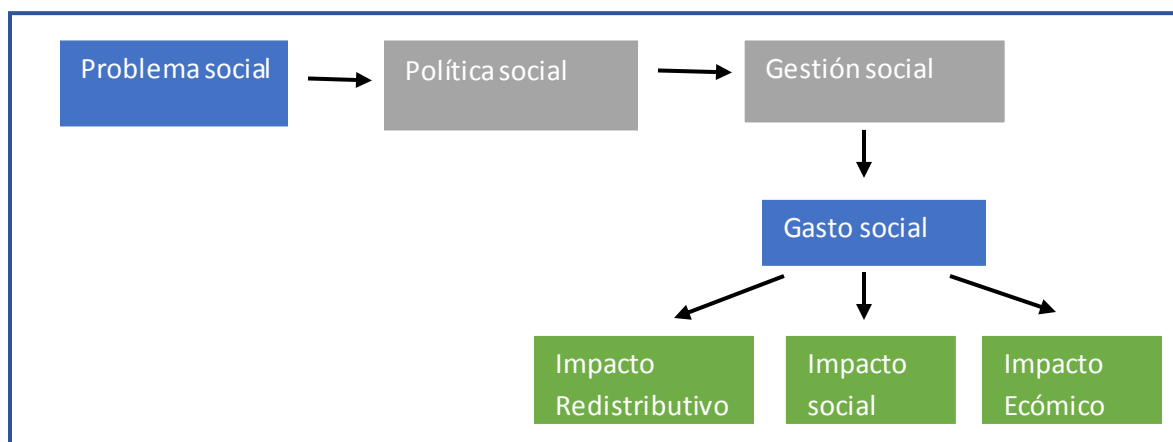
A la política social se la identifica a su vez con la atención a grupos vulnerables de la población (niños y jóvenes, mujeres, ancianos, indígenas, pobres e indigentes, etc.) con el objetivo de proteger los derechos sociales, económicos y culturales de las personas. Entonces bajo este marco, la política social es la encargada de apoyar a la población que no logra alcanzar los beneficios del desarrollo económico. Más allá de los distintos énfasis, lo que está claro es que dentro de la política social se incluyen todas aquellas intervenciones que tienen como objetivo último solucionar o minimizar los efectos de los problemas sociales, sean estos casos de carencia o restricción para el desarrollo de las capacidades individuales.

La política social se operacionaliza a través de planes, programas, proyectos y normas, en los que se define el qué y el cómo. La gestión social constituye el sistema de decisiones que involucra los procesos y estructuras organizacionales a través de los cuales esta política se implementa. Si la política es la definición, la gestión es la acción; la primera da el sentido y la segunda diseña e implementa los procesos, no es posible entender una sin la otra.

El logro de objetivos son los impactos que alcanza la gestión social, los que tienen como contrapartida la necesidad de inyección de recursos físicos, humanos y financieros para su implementación, y que a nivel agregado conforman lo que se conoce como el gasto o inversión social (Martínez, Palma, Flores y Collinao, 2012). Estos impactos son de tres tipos: social, redistributivo y económico (Martínez et al., 2012):

- i) *El Impacto social* se refleja en la variación generada en los indicadores sociales que justifican la implementación de acciones en cada función (salud, educación, etc.) y se mide como el cambio que se presenta en la población objetivo entre la situación previa a la implementación de una determinada gestión social (ex-ante) y la alcanzada como resultado de ésta (ex-post).
- ii) *El impacto redistributivo* “hace referencia a la valoración económica de los bienes y servicios que son transferidos a la población, y se mide como la incidencia que dicha valoración tiene en el ingreso total de los hogares. Este permite identificar el grado de transferencia de recursos entre los hogares y dimensionar la progresividad o regresividad del gasto”.
- iii) *El impacto económico*, en cambio, se refiere a los beneficios y/o pérdidas económicas que la política social genera con su intervención, directa o indirecta, en los distintos agentes, producto de “los impactos sociales generados por los bienes y servicios transferidos a los hogares, cuantificados en términos del incremento en activos y del potencial productivo resultante”, así como de los impactos que se producen en el mercado de bienes y servicios sustitutivos y complementarios a los productos distribuidos, o fomentados, por los programas y proyectos sociales.

Diagrama 1. 3. Relación entre política y gasto social



Fuente: Martínez, R., y Paz, M. (2010). *Gasto social: Modelo de medición y análisis para América Latina y el Caribe*.

Elaboración: Propia

1.5.5. Desarrollo, Crecimiento económico y Política Social.

El desarrollo Económico (Correa y Morocho, 2013) comprende el proceso de crecimiento económico mediante el cual los países incrementan sus producciones o sus ingresos o su Producto Bruto Interno (PBI) o su producto por persona (PBI pc), en determinadas condiciones de tiempo y espacio y características propias del funcionamiento de la economía, a lo cual se agregan aspectos más abstractos como la libertad política, seguridad social, derechos, etc., además del crecimiento del producto, educación, conocimiento, salud, esperanza de vida, etc.

Para el Banco Mundial, el crecimiento económico, es “una herramienta poderosa” para la reducción de la pobreza. Para la CEPAL, “el crecimiento económico ha jugado un papel central en la reducción, estancamiento o aumento de la pobreza”. Sin embargo, este efecto es cada vez más cuestionado, ya que el crecimiento económico ha provocado efectos en la mejoría de las condiciones sociales de los países y en la reducción de la pobreza, y no es tan evidente que éste tenga un efecto directo. Se piensa cada vez más que existen otros factores que contribuyen o impiden que el crecimiento económico llegue a los pobres. (MIDEPLAN, 2002)

Olavarría (2002), postula que para el caso de Chile, ha sido un error tratar de separar el efecto del crecimiento económico del efecto generado por las políticas sociales, pues ambos están mutuamente relacionados. Su hipótesis es que las políticas sociales aplicadas progresivamente, van generando el capital humano necesario para que el crecimiento económico sea aprovechado por los grupos más pobres. Es decir, las políticas sociales, entendidas como aquellas vinculadas con la educación y la salud, posibilitan que las personas que se encuentran en condición de pobreza, puedan salir de ella gracias al crecimiento económico. Concluye que, sin esta base, el crecimiento no repercute directamente en la superación de la pobreza.

Ejemplo de ello son los países de Chile, Costa Rica y Uruguay, que desde finales del siglo XIX comienzan la implementación de políticas sociales promovidas por el estado, que aunado al rápido crecimiento económico, han logrado reducir las cifras de pobreza. La diferencia se observa en países como Paraguay y Bolivia, donde el

crecimiento económico no ha provocado el mismo efecto, dado que no cuentan con implementación de políticas sociales estatales.

Otro tema de discusión importante, es el de la Cumbre Mundial de Desarrollo Social en Copenhague (1995) que avanzó en el concepto de desarrollo social al definir ciertos objetivos sociales para la erradicación de la pobreza. Para las Naciones Unidas (como se citó en MIDEPLAN, 2002) la definición de desarrollo social es comprendida como un conjunto de acciones en diferentes ámbitos, todas ellas tendientes a asegurar el bienestar de las personas.

El objetivo primordial del desarrollo social es mejorar la calidad de vida de todas las personas, por lo que éste exige la creación de instituciones democráticas, el respeto de todos los derechos humanos y libertades fundamentales, el aumento de oportunidades económicas equitativas, el imperio de la ley, la promoción del respeto de la diversidad cultural, el derecho de las personas a pertenecer a minorías y la participación activa de la sociedad civil.

En este contexto, se afirma que el desarrollo económico se constituye como una base para el desarrollo social, pero se trata de un desarrollo económico equitativo, que promueve la superación de la pobreza. Sin embargo, el desarrollo social no se logrará simplemente mediante la libre interacción de las fuerzas del mercado. Es necesario que existan políticas oficiales que corrijan las fallas de los mercados, complementen los mecanismos comerciales, mantengan la estabilidad social y creen un entorno económico nacional e internacional que favorezca el crecimiento sostenible a escala mundial.

1.6. MECANISMOS DE TRANSMISIÓN: Crecimiento económico, empleo, gasto social y pobreza

Para Mendoza y García (2006) el crecimiento económico es el producto del proceso productivo donde las empresas requieren de insumos, y el más importante es la mano de obra. En decir, cuando hay crecimiento económico, aumenta la necesidad de mano de obra por parte de las empresas, lo que se refleja en el aumento efectivo de empleos y/o el

aumento de los salarios. Cuando aumenta el nivel de empleo y/o los salarios, se produce la elevación de los ingresos de los hogares. Los mayores ingresos pueden sustentar mayores gastos familiares en alimentación, vestimenta, salud o recreación.

Los autores también mencionan un canal más potente: Cuando el crecimiento está liderado por los sectores intensivos en mano de obra. Por ejemplo, por su grado de vinculaciones intersectoriales, una tasa de crecimiento determinada en el sector construcción probablemente requerirá de más mano de obra que la misma tasa de crecimiento en el sector de la gran minería. En el primer sector, la elasticidad crecimiento-mano de obra es más alta que en el segundo. Y, en general, cuando el crecimiento está liderado por sectores intensivos en mano de obra - generalmente de baja calificación, donde están insertados los hogares pobres - este tipo de crecimiento es “pro pobre”; es decir, los pobres se benefician proporcionalmente más que la población total del crecimiento.

Existe otro canal, indirecto, a través del cual el crecimiento económico contribuye en la disminución de la pobreza. Cuando una economía, como la peruana, se rige por metas de déficit fiscal como porcentaje del PBI, cualquier incremento del gasto público debe estar sustentado en mayores ingresos tributarios. Y los mayores ingresos tributarios pueden crecer cuando lo hace la presión tributaria o crece la base sobre la que se recauda, que es la producción o PBI. (Mendoza y García, 2006)

De esta manera, cuanto más alto es el crecimiento, más alta es la recaudación y en consecuencia mayor puede ser el crecimiento del gasto público, el que puede redirigirse hacia el gasto social y hacia la inversión en infraestructura que elevan los ingresos de la población. Asimismo, en Perú hay un conjunto de asignaciones gubernamentales tales como el FONCOMUN o el Canon, las cuales están atadas a la evolución del IGV, en el primer caso, y al Impuesto a la Renta en el segundo. Hay, entonces, un vínculo adicional entre el crecimiento económico y la pobreza: Más crecimiento, más ingresos gubernamentales para los gobiernos regionales y los municipios, más gasto social e inversión y menor pobreza.

Finalmente Agüero (2008) considera que el gasto social es un factor que permite reducir la pobreza de los países, sin embargo su importancia radica en la eficiencia del

mismo. El gasto en Salud, por ejemplo, puede tener un efecto en la productividad y cantidad de horas dedicadas al trabajo. De este modo, el sistema de salud mejorado generaría aumentos en el ingreso de los hogares al aumentar el tiempo de trabajo, y de modo indirecto el salario que perciben por las horas trabajadas.

Por otro lado, el gasto social destinado en educación permite aumentar la cobertura y calidad de los establecimientos educacionales, genera una mayor preparación para enfrentar el mundo laboral y competencias indicadas para un mejor desempeño. Así como también, existen otro tipo de gastos que permite satisfacer necesidades básicas para las personas, mejorando su desarrollo y su desempeño a largo plazo. En general, el gasto social intenta satisfacer necesidades que las personas no podrían llenar por sí mismas, entregando un estándar mínimo. Estos son sólo algunos ejemplos de los efectos que puede tener el gasto de gobierno focalizado en los más pobres.

CAPÍTULO II: EVIDENCIA EMPÍRICA

Con relación al tema de estudio, existen algunas investigaciones que han analizado la relación entre el gasto social y la pobreza. Entre ellos figuran: A nivel internacional: Dollar y Kraay (2001), Agüero (2008), Cuesta, Laura y Ramirez (2005), Beneke, Justin y Oliva (2015); y a nivel nacional, INEI (2009), entre otros.

2.1. EVIDENCIA EMPÍRICA INTERNACIONAL

Tabla 2. 1. Evidencia empírica internacional

Autor/año	Modelo/enfoque usado – Periodo/Países	Variables independientes	Resultados
Dollar, David y Kraay, Aart (2001)	Panel Data: 137 países (1950-1999)	Balanza comercial (% del PBI), Gasto Público (% del PBI), inflación, activos comerciales, educación secundaria, población, Productividad relativa del trabajo de la agricultura	Desarrollo financiero y la protección de los derechos de propiedad son significativos. El gasto en educación y salud no benefician a los más pobres. El crecimiento económico no lo es todo para mejorar la vida de los más pobres, se necesita de otras políticas.
Cuesta, Laura; Ramírez, Juan Carlos y Nuñez, Jairo (2005)	Logit, Máxima Verosimilitud: Colombia (1996 – 2004)	Nivel de ingresos (Educación del jefe del hogar, Educación del cónyuge, número del tamaño del hogar, edad del jefe del hogar, edad del cónyuge)	El desempleo es el principal factor determinante que explicó el incremento de la pobreza durante 1996 al 2000. La pobreza disminuyó debido a la recuperación del empleo y a la reducción del tamaño del hogar, junto a un cambio de los salarios durante 2000 – 2004
Agüero Krauss, Ivan Esteban (2008)	Panel Data: Chile (1990 – 2006)	PBI pc, tasa de desempleo, gasto social en educación y gasto social en salud.	El crecimiento económico es el principal factor que explica la reducción de la pobreza a nivel regional, seguido del gasto social, siendo éste más representativo para el caso de los pobres indigentes que para los pobres no indigentes. Además, el gasto social en salud es más representativo que el gasto social en educación
Andrea Bentancor, Felix Modrego y Julio A. Berdegú (2008)	Mínimos Cuadrados Ordinarios: Chile (1992 - 2006)	Pbi per cápita, ingreso Inicial, empleo rural, escolaridad promedio, empleo femenino.	La relación entre crecimiento agrícola y reducción de la pobreza rural en Chile no es directa. De hecho, los motores del crecimiento del ingreso rural aparecen fuertemente relacionados a los subsidios gubernamentales (políticas

			sociales) y a la diversificación de actividades fuera de la agricultura.
Ros, Jaime (2009)	Mínimos Cuadrados Ordinarios: Doce países de América Latina: (1990 – 2006)	PBI, GINI, Gasto social, Edad	El gasto social no resultó significativo, sin embargo al aumentar los niveles de gasto, éste resulta significativo. Por lo que concluye que para reducir la pobreza es necesario tomar un rápido crecimiento del PBI por trabajador, reducir la desigualdad y aumentar en mayor proporción el gasto social.
Beneke, Margarita; Lustin, Nora & Oliva, José Andrés (2015)	Metodología CEQ (Compromiso con la equidad): El Salvador	Ingreso de mercado, ingreso de mercado neto, ingreso disponible, post-fiscal, final.	La política fiscal posee efectos sobre la desigualdad y la pobreza, pero su impacto es reducido. La política fiscal tiene poca incidencia en la reducción de la pobreza. A pesar de que las transferencias directas están bien focalizadas, su cobertura dentro de los más pobres es baja.

Elaboración: Propia

Dentro de la evidencia empírica, encontramos controversias y contradicciones sobre el aporte del gasto social a la reducción de la pobreza. Existen investigaciones en las que se demuestra que el gasto social es un factor importante para reducir la pobreza, mientras que en otras investigaciones como las de Ross (2009), el gasto social resulta ser no significativo para explicar la reducción de la pobreza.

Dollar y Kraay (2001) estudian la relación que existe entre la desigualdad de los ingresos y el crecimiento económico, para ello utilizaron una muestra de 953 observaciones que envuelven 137 países durante el período de 1950-1999. Su modelo controla por variables como la apertura al comercio internacional, estabilidad macro, tamaño de gobierno, desarrollo financiero y derechos de propiedad, siendo significativas estas últimas dos variables.

Sus principales conclusiones son que el desarrollo financiero y la protección de los derechos de propiedad son significativos en aumentar el ingreso del grupo más pobre; el gasto en educación y salud no benefician a los más pobres; el tamaño de gobierno disminuye el ingreso de los pobres y si bien el crecimiento beneficia a los más pobres, no se encuentra evidencia de que este efecto sea más que proporcional para la muestra de países en estudio.

Estos autores también concluyen que el crecimiento económico no lo es todo para mejorar la vida de los más pobres, pero el crecimiento impulsado por el comercio abierto y otras políticas macroeconómicas benefician a toda la población, incluso a los pobres.

Cuesta, Ramirez y Nuñez (2005) realizan un estudio sobre los determinantes de la pobreza en Colombia para los años 1996 al 2004, en donde observan que para los años 1996 al 2000, hay un incremento de la pobreza, mientras que del 2000 al 2004, la pobreza disminuye en dicho país de estudio. Mediante microsimulaciones estudian los aspectos que explican el comportamiento del problema encontrando en una primera parte, que el desempleo es el principal factor determinante que explica el incremento de la pobreza durante el periodo 1996 al 2000. De otro lado, para el segundo periodo de análisis, 2000 -2004 encontraron que la pobreza disminuyó debido a la recuperación del empleo y a la reducción del tamaño del hogar, junto a un cambio de los salarios.

Agüero (2008) en su tesis sobre los determinantes de la pobreza en Chile para los años de 1990 al 2006 investiga principalmente los determinantes que han influenciado en la reducción de la pobreza en Chile para dichos años. Para ello toma en cuenta las variables como: El crecimiento económico, el desempleo y el gasto social, demostrando en una primera regresión, mediante un modelo de panel data, que el crecimiento económico es el principal factor que explica la reducción de la pobreza a nivel regional, seguido del gasto social, siendo éste más representativo para el caso de los pobres indigentes que para los pobres no indigentes.

En una tercera corrida, demuestra que el gasto social en salud es más representativo que el gasto social en educación, dado que para los años 90, la educación estuvo dirigido a aumentar la cantidad de alumnos más que la calidad de la educación.

Por otro lado, tenemos a Bentancor, Modrego y Berdegúe (2008) quienes han investigado sobre el crecimiento y distribución del ingreso como determinantes de la reducción de la pobreza en comunas rurales de Chile, motivado por la rápida reducción de la pobreza rural, superiores a las de muchos países de la Región en los últimos años.

Los autores plasman la reducción de la pobreza en la siguiente ecuación:

$$\Delta H_t = [F_{t-1}(z/y_t) - F_{t-1}(z/y_{t-1})] + [F_t(z/y_t) - F_{t-1}(z/y_t)] \dots\dots\dots (A)$$

Siendo el primer término de la ecuación el “efecto crecimiento” y el segundo el “efecto distribución”

Para evaluar los determinantes de la reducción de la pobreza rural en Chile los autores proponen un sistema de tres ecuaciones simultáneas, cuyas variables dependientes son: i) variación en el índice de incidencia de la pobreza; ii) incremento porcentual del ingreso promedio de la comuna; y iii) cambio en el índice de Gini del ingreso per cápita.

Dado que el objetivo de su estudio es evaluar qué factores determinan, a través de su efecto sobre el crecimiento y la distribución del ingreso, la reducción de la pobreza en el medio rural, se propone una extensión del análisis de la ecuación. Por ello estiman un sistema de tres ecuaciones simultáneas por Mínimos Cuadrados en Tres Etapas (3SLS), donde la descomposición de la variación de la pobreza propuesta en la Ecuación A constituye la primera ecuación.

La segunda y la tercera ecuación, por su parte, presentan la variación porcentual del ingreso promedio y el cambio en el índice de Gini del ingreso per cápita como funciones de una serie de variables exógenas entre las que se encuentran variables que representan condiciones iniciales, variables que se relacionan con la actividad agrícola, variables vinculadas a las políticas públicas y variables demográficas.

$$\Delta H_{t,i} = \alpha_1 + \beta_1 var y_{t,i} + \beta_2 cambio G_{t,i} + \varepsilon_{t,i,1} \dots\dots\dots (1)$$

$$Var y_{t,i} = \alpha_2 + \Gamma_2 CondicionesIniciales + \Pi_2 Agro + \Theta_2 Politicas + \dots \varepsilon_{t,i,2} \dots\dots\dots (2)$$

$$Var G_{t,i} = \alpha_3 + \Gamma_3 CondicionesIniciales + \Pi_3 Agro + \Theta_3 Politicas + \dots \varepsilon_{t,i,3} \dots\dots\dots (3)$$

Los autores detectan que las condiciones iniciales de la comuna en materia de ingreso promedio y desigualdad tienen una importancia sustantiva sobre la variación del ingreso promedio. No obstante la desigualdad inicial impacta negativamente sobre el crecimiento del ingreso promedio de las comunas con alta ruralidad en Chile. Al respecto concluyen que: La variable empleo rural no agrícola muestra un signo significativo y

positivo, resultado que captura la incidencia positiva de estas actividades como determinantes de un mayor bienestar en el medio rural chileno.

La escolaridad promedio de la comuna muestra un signo positivo y significativo sobre el crecimiento del ingreso, lo cual indica que un aumento en los años de escolaridad tiene un efecto positivo sobre el crecimiento del ingreso de las comunas con alta ruralidad en Chile. Las transferencias gubernamentales también muestran un parámetro positivo y significativo. En ese sentido, los resultados en materia de transferencias gubernamentales confirman la evidencia existente respecto a que las políticas sociales en Chile han contribuido a la reducción de la pobreza.

Por su parte, el parámetro correspondiente al empleo femenino es positivo y significativo, lo cual estaría sugiriendo que el ingreso de las mujeres al mercado laboral tiene efectos positivos sobre el crecimiento del ingreso promedio de las comunas con alta ruralidad en Chile.

En síntesis, el trabajo de Bentancor et al. (2008) permite concluir que la aparente relación entre crecimiento agrícola y reducción de la pobreza rural en Chile no es directa. De hecho, los motores del crecimiento del ingreso rural aparecen fuertemente relacionados a los subsidios gubernamentales (políticas sociales) y a la diversificación de actividades fuera de la agricultura.

Por otro lado, Beneke, Lustin y Oliva (2015) realizaron un estudio del Impacto de los Impuestos y el Gasto Social en la Desigualdad y la Pobreza en El Salvador a través de la metodología CEQ (Compromiso por la Equidad). Dicho método consiste en generar conceptos de ingreso que incorporan los impuestos y las transferencias para crear un menú de indicadores que miden la progresividad del sistema de impuestos y transferencias y su impacto en la desigualdad y la pobreza de manera contable.

En el esquema del CEQ, se utilizan cinco conceptos de ingreso: de mercado, de mercado neto, disponible, post-fiscal y final:

- El ***ingreso de mercado***, o ingreso primario, es el ingreso corriente total antes de impuestos; salarios y sueldos e ingresos provenientes del capital en los

sectores formal e informal; el autoconsumo; la renta o ingreso imputado por la vivienda; las transferencias privadas; y las pensiones de retiro provenientes del sistema de seguridad social contributivo

- El *ingreso de mercado neto* es igual al ingreso de mercado menos los impuestos directos a toda fuente de ingresos (incluidos en el ingreso de mercado) que están sujetos a tributación, y toda contribución a seguridad social exceptuando la parte correspondiente a pensiones.
- El *ingreso disponible* es igual a la suma del ingreso de mercado neto más las transferencias directas del gobierno (principalmente transferencias monetarias, aunque pueden incluir transferencias alimentarias o en bienes).
- El *ingreso post-fiscal* es definido como el ingreso disponible, más los subsidios indirectos, menos los impuestos indirectos (por ejemplo, impuesto al valor agregado o IVA, impuesto a las ventas, etc.).
- El *ingreso final* es definido como el ingreso post-fiscal, más las transferencias públicas en especie bajo la forma de servicios gratuitos o subsidiados en educación, salud y vivienda, menos los copagos o tarifas a los usuarios. También se define *ingreso final* como el ingreso disponible, más las transferencias públicas en especie bajo la forma de servicios gratuitos o subsidiados en educación, salud y vivienda, menos los copagos o tarifas a los usuarios.

Los autores llegaron a la conclusión: La política fiscal posee efectos sobre la desigualdad y la pobreza, pero su impacto es reducido. Cuando se le compara con otros países dentro y fuera de la región, El Salvador tiene un gobierno de tamaño mediano a pequeño. Sin embargo, cuando se compara los resultados con economías incluso con un nivel similar de ingreso por habitante en poder de compra, la reducción en la pobreza y la desigualdad era pequeña en relación con su nivel.

Los autores inciden que los resultados sobre la pobreza y desigualdad pueden ser más profundos, reorientando fondos desde otros rubros del gasto público, o de las

transferencias y subsidios que llegan a los hogares de mayores ingresos hacia el gasto en el área social, siempre que su gestión eleve su efectividad y se aumente la eficiencia de los programas o las transferencias directas, asegurando una mejor focalización.

Asimismo los autores también concluyen que la política fiscal tiene poca incidencia en la reducción de la pobreza. A pesar de que las transferencias directas están bien focalizadas, su cobertura dentro de los más pobres es baja y, además representa una proporción pequeña del gasto primario. En este sentido, incluyendo el efecto de los impuestos indirectos netos de subsidios, la pobreza extrema prácticamente queda igual mientras que la pobreza total aumenta, al compararla con la que se obtiene con el ingreso de mercado utilizando tanto líneas de pobreza internacionales o nacionales.

En un estudio a nivel latinoamericano, Ros (2009), investiga sobre los factores que han incidido en la reducción de la pobreza en 12 países latinoamericanos⁶, entre ellos están los factores demográficos, sociales y económicos. Por lo tanto, el modelo a estimar mediante Mínimos Cuadrados Ordinarios, considera las variables como: la relación de la dependencia⁷, el coeficiente de Gini, el gasto social y el PBI por trabajador, siendo el cambio demográfico medido según la disminución de la relación de dependencia el factor que más contribuye a mitigar la tasa de pobreza.

Sin embargo, dentro de los modelos especificados, se calcularon ecuaciones en las que no se incluyeron las variables de gasto social, dado que estas no fueron significativas en las demás especificaciones en sus niveles normales, pero aumentando los niveles del gasto social, éste si resulta significativo. Por lo que el autor concluye que para reducir la pobreza es necesario tomar un rápido crecimiento del PBI por trabajador, reducir la desigualdad y aumentar en mayor proporción el gasto social.

2.2. EVIDENCIA EMPÍRICA NACIONAL

La evidencia empírica para el Perú, es muy limitada y escasa, dado que no se encuentran investigaciones que relacionen el gasto social directamente con la pobreza,

⁶ Los países incluidos fueron: México, Honduras, Ecuador, Brasil, Venezuela, Paraguay, Costa Rica, Panamá, Argentina, Bolivia, Chile y Uruguay

⁷ Relación de dependencia: $((\text{población de } 0-14 + \text{población } > 65) / \text{población de } 15-64) * 100$.

sino más bien analizan la pobreza y sus determinantes que han influenciado en su reducción. Al respecto mostramos dos investigaciones que se muestran en la tabla 2.2.

Tabla 2. 2. Evidencia empírica nacional

Autor/año	Modelo/enfoque usado – Periodo/Países	Variables independientes	Resultados
INEI (2011)	Modelo Logit a nivel nacional, en el área rural y en el área urbana: Perú (2009)	Tamaño del hogar, sexo, años de educación del jefe del hogar, edad del jefe del hogar, calidad de empleo, tenencia de tierras, disponibilidad de agua, servicios higiénicos, energía eléctrica, tenencia de teléfono	La calidad del empleo del jefe de hogar influye en la pobreza, contar con más de una ocupación no garantiza que el hogar pueda evitar encontrarse en situación de pobreza ya que estas ocupaciones probablemente se caracterizan por ser de carácter temporal, el tamaño de hogar, cuanto mayor es el número de miembros que conforman el hogar, mayor es la probabilidad de ser pobre
Jaramillo Baanat, Miguel & Sparrow Alcazar, Bárbara (2013)	Metodología CEQ (Compromiso con la equidad): Perú (2009)	Ingreso de mercado, ingreso neto de mercado, ingreso disponible, ingreso post-fiscal e ingreso final.	El gasto social tiene poca incidencia en la reducción de la pobreza, sin embargo las transferencias y subsidios son la forma más efectiva del gasto social para la reducción de la pobreza a corto plazo, mientras que el gasto social en educación y en salud contribuye a reducir la pobreza a largo plazo.

Elaboración: Propia

El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2009) en su investigación por los determinantes de la pobreza (desde el enfoque multidimensional) en nuestro país para el año 2009, utilizo modelos de regresión logística en tres ámbitos diferenciados, a nivel nacional, urbano y rural y las variables consideradas en cada uno de ellos siguen el enfoque de activos y de estructura de oportunidades.

En tal sentido, INEI toma como variable dependiente, la condición de pobreza; y como variables independientes, el tamaño del hogar, la cantidad de perceptores de ingresos, los años de educación promedio del resto del hogar (mayores de 14 años), sexo del jefe, edad del jefe, años de estudio del jefe, calidad del empleo del jefe, número de ocupaciones del jefe de hogar, tenencia de tierras (algún miembro del hogar es propietario

de la tierra), posesión de activos empresariales, disponibilidad de servicios higiénicos, disponibilidad de energía eléctrica, tenencia de teléfono, propiedad de la vivienda y pertenencia a asociaciones.

De las estimaciones realizadas, INEI tomó en consideración el enfoque planteado y la información contenida en las bases de datos de la ENAHO 2009 se han derivado las siguientes conclusiones: A nivel nacional son cuatro los determinantes que reducen en mayor medida la probabilidad de ser pobre: En primer lugar, se encuentra *la posesión de activos microempresariales*, cuando el hogar dispone de mecanismos o recursos de este tipo lo cual permite a los miembros del hogar emprender algún tipo de negocio generador de ingresos; la probabilidad de ser pobre disminuye en 54,2%.

En segundo lugar, resultó significativo el acceso a los medios de comunicación como la telefonía fija o celular pues al contar con este tipo de activos, la probabilidad de ser pobre se reduce hasta en 47,6%, lo que se explica igualmente en la generación de ingresos derivada del uso productivo de estos activos. Otro factor importante que influye en la reducción de la pobreza según INEI (2009) es el *capital social* individual o comunitario, expresado en las redes y asociaciones, pues, la probabilidad de ser pobre disminuye en un 44,0%.

Asimismo los *perceptores de ingresos del hogar*, cuando en el hogar hay varios aportantes de ingresos contribuyen a mantener en mejor situación la economía del hogar y en consecuencia la probabilidad de ser pobre se reduce en aproximadamente el 40,0%. Los años de estudio promedio de *los integrantes del hogar mayores de 14 años*, es otro factor que reduce considerablemente la probabilidad de ser pobre, es así, que coincidiendo con otros estudios, la educación como capital humano es un activo que permite el acceso a nuevas oportunidades laborales, mejorando el bienestar de los pobres.

Por el contrario, INEI (2009) encontró que son tres los factores que influyen en la situación de pobreza de los hogares del Perú. En primer lugar, se encuentra *la calidad del empleo del jefe de hogar*, cuando este es de mala calidad, los ingresos son muy bajos y no le permiten satisfacer las necesidades básicas de su hogar, mucho menos ahorrar para poder adquirir y acumular otros activos que le permitan salir de la pobreza.

En segundo lugar, *contar con más de una ocupación* no garantiza que el hogar pueda evitar encontrarse en situación de pobreza ya que estas ocupaciones probablemente se caracterizan por ser de carácter temporal, y tercero, el tamaño de hogar, cuanto mayor es el número *de miembros que conforman el hogar*, mayor es la probabilidad de ser pobre, es decir, cuando se incrementa el número de integrantes de la familia que dependen de los ingresos del jefe de hogar, vuelve económicamente más vulnerable al hogar en su conjunto, al no existir otras fuentes de ingresos.

Por otro lado, investigaciones como las de Jaramillo y Sparrow (2013) utilizan metodología CEQ⁸ (Commitment to Equity - Compromiso con la Equidad) para su investigación *“La incidencia del gasto social y los impuestos en el Perú”* y concluyen que el gasto social tiene poca incidencia en la reducción de la pobreza, sin embargo las transferencias y subsidios son la forma más efectiva del gasto social para la reducción de la pobreza a corto plazo, mientras que el gasto social en educación y en salud contribuyen a reducir la pobreza a largo plazo.

⁸ Tiene en cuenta los impuestos y gastos del estado y su influencia en la calidad de vida de la población. El gasto social CEQ incluye gastos en asistencia social, educación y salud.

CAPÍTULO III: HECHOS ESTILIZADOS

En este capítulo se presentan los principales hechos estilizados de la pobreza, y sus factores determinantes que han contribuido a su reducción en nuestro país, propuestos en esta investigación a nivel de las 24 departamentos del Perú. El periodo de análisis es para el año 2004 – 2014.

3.1. EVOLUCIÓN DE LAS VARIABLES DE ESTUDIO

3.1.1. Evolución de la incidencia de la pobreza a nivel nacional y departamental

En esta sección se analizará la evolución de la incidencia de la pobreza total y extrema en el Perú, asimismo se analizará la evolución de la pobreza a nivel departamental durante los años 2004 – 2014.

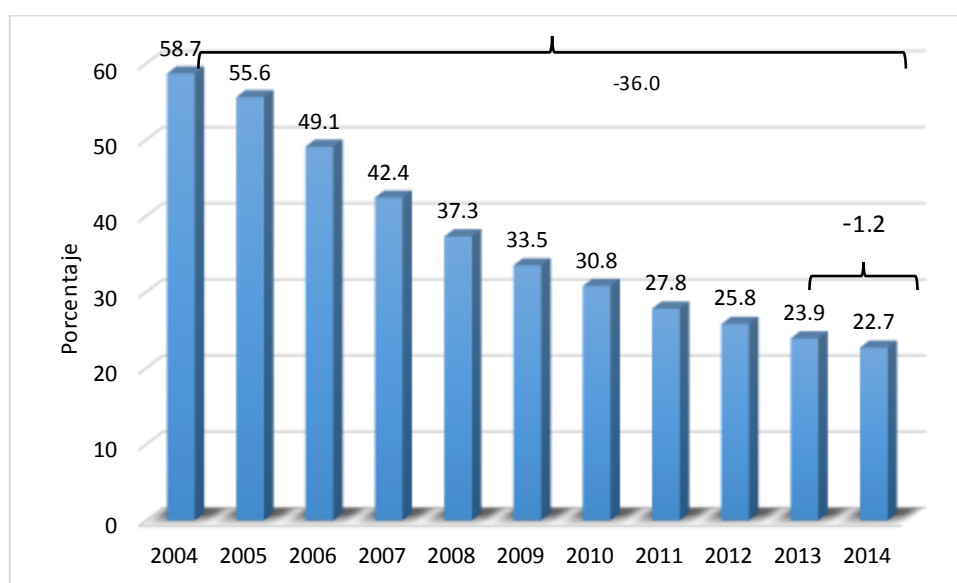
Si bien es cierto, la reducción de la pobreza es una preocupación mundial que viene cobrando mayor importancia, a partir de la década del noventa las sucesivas cumbres organizadas por las Naciones Unidas permitieron visualizar con mayor nitidez las raíces y dimensiones del problema, generando acuerdos y compromisos internacionales que culminaron en la Cumbre del Milenio, donde se acordó “Erradicar al 2015 la pobreza y el hambre en el mundo en un 50%”. (PEAM y GTZ, sf)

Los países participantes en la cumbre, han incorporado en sus agendas este compromiso; en el caso del Perú, han plasmado esta meta en compromisos como el “Acuerdo Nacional”, y con el apoyo de la Cooperación Internacional se vienen realizando acciones, diseñando estrategias, formulando políticas e implementando programas para la erradicación de la pobreza; siendo la reducción de ésta una de las metas más ambiciosas e importantes del país y de muchos países pobres. (PEAM y GTZ, sf)

Es así que durante el periodo 2004 al 2014, se ha visto una reducción de 36 puntos porcentuales de la pobreza total, llegando a representar al 2014 el 22.7% de la población (ver gráfico 3.1.), esto significa que de cada 100 personas, 22 no pueden cubrir la canasta básica familiar de consumo compuesta por alimentos y no alimentos. Asimismo la

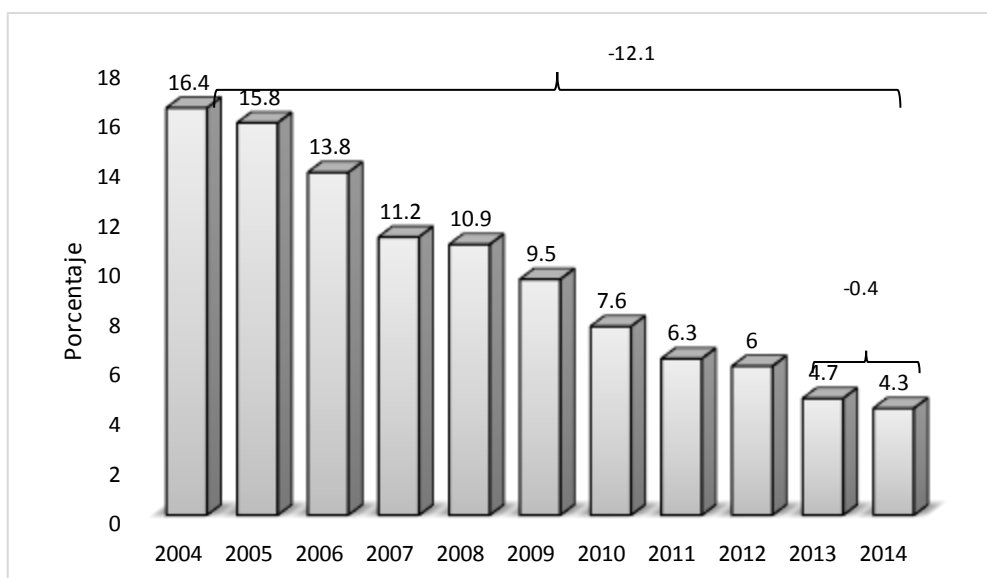
pobreza extrema a nivel nacional ha disminuido, durante el mismo periodo, teniendo una reducción de 12.1 puntos porcentuales, y durante el año 2013 al 2014 (ver gráfico 3.2.), mostró una reducción de 0.4%, llegando a representar el 4.3%, siendo así que, de cada 100 personas, 4 no logran cubrir el costo de la canasta básica de alimentos.

Gráfico 3. 1. Incidencia de la Pobreza en el Perú (2004-2014)



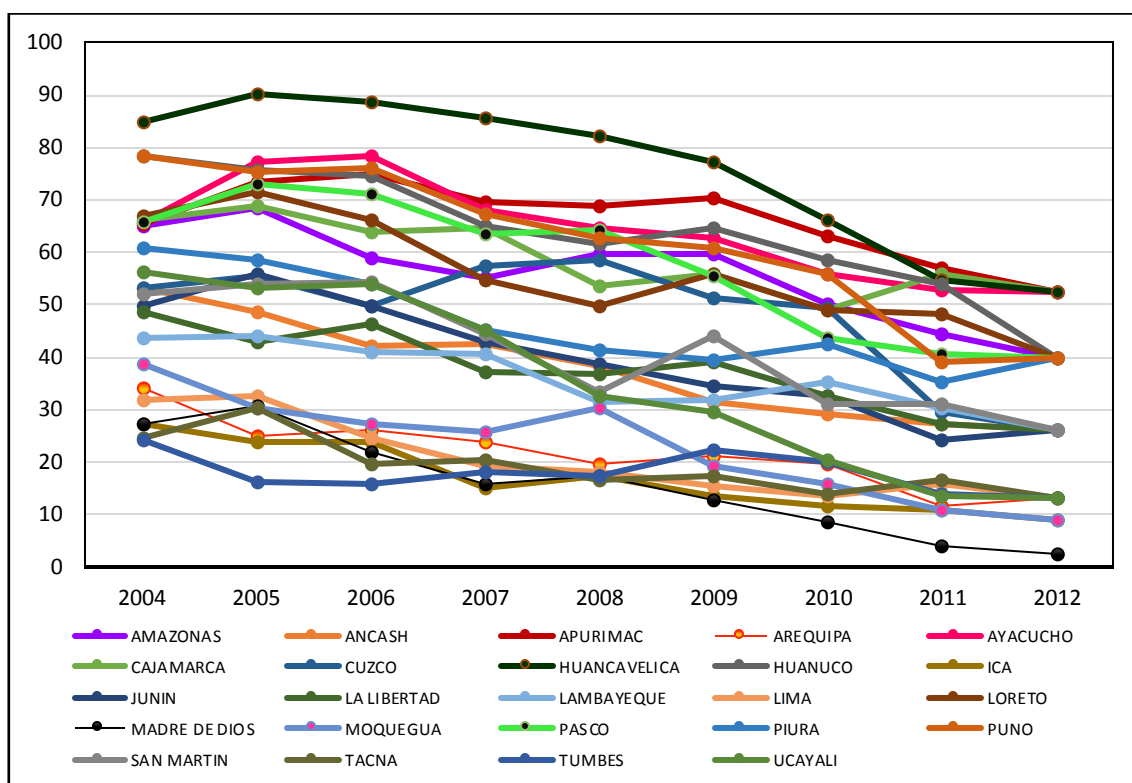
Fuente: INEI, 2015. *Informe Técnico: Evolución de la Pobreza Monetaria 2009 - 2014.*
Elaboración: Propia

Gráfico 3. 2. Incidencia de la pobreza extrema en el Perú (2004 – 2014)



Fuente: INEI, 2015. *Informe Técnico: Evolución de la Pobreza Monetaria 2009 - 2014.*
Elaboración: Propia

Gráfico 3. 3. Evolución de la pobreza en el Perú a nivel departamental (2004 – 2012)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e informática (INEI)

Elaboración: Propia

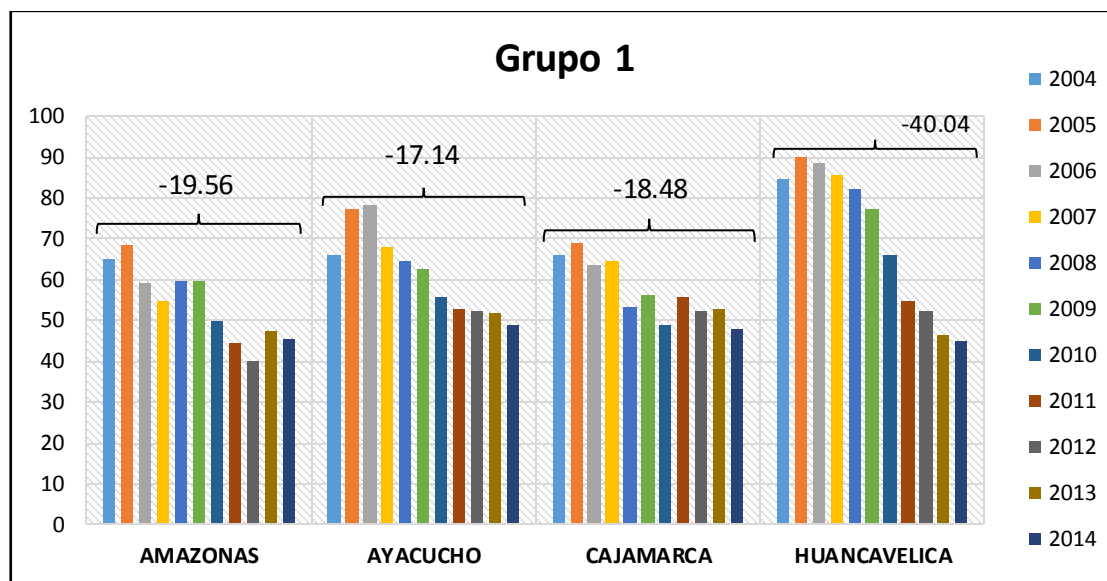
A nivel departamental, se aprecia que los mayores niveles de pobreza son para los departamentos de Huancavelica, Ayacucho, Apurímac, Huánuco y Puno, mientras que los departamentos con menor pobreza son Moquegua, Arequipa, Tumbes, Madre de Dios e Ica, sin embargo todos los departamentos han disminuido considerablemente los niveles de pobreza como se aprecia en el gráfico 3.3.

Al mostrar cifras de reducción de la pobreza, todos los departamentos muestran reducciones significativas, sin embargo se ha utilizado la división de grupos de departamentos según niveles de pobreza semejantes tal como lo hace el INEI (2014) para poder realizar un mejor análisis. El grupo 1 son los departamentos más pobres mientras que el grupo 6 son los menos pobres.

Según lo mencionado se puede apreciar en el primer grupo de departamentos (gráfico 3.4) que los niveles pobreza para el año 2004 oscilan entre 65.14% y 84.81%,

mientras que para el año 2014⁹, estos se ubican entre 44.47% y 47.72%. Es destacable el departamento de Huancavelica por lograr una reducción de sus niveles de pobreza de 40.04 puntos porcentuales, a diferencia de los departamentos de Amazonas, Cajamarca y Ayacucho que solo lograron reducir 19.56, 18.48, y 17.14 puntos porcentuales respectivamente durante el periodo 2004 – 2014.

Gráfico 3. 4. Grupo 1: Incidencia de Pobreza por departamentos con mayor nivel de pobreza extrema (2004 – 2014)



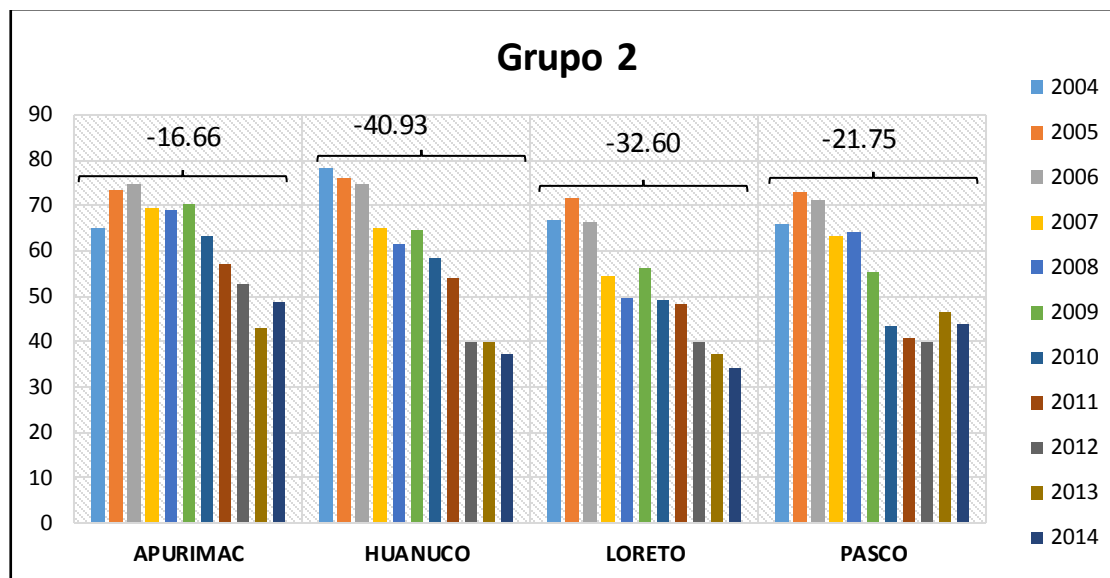
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e informática (INEI)

Elaboración: Propia

En el segundo grupo de departamentos (ver gráfico 3.5) se observa que para el 2004 la pobreza de estos departamentos oscilaba entre 65.24% y 78.34%, siendo Huánuco el departamento más pobre de este grupo de departamentos y Apurímac el menos pobre. Ya para el 2014, estos departamentos se ubican con niveles de pobreza entre 34.35% y 48.58%, siendo Apurímac el más pobre y Loreto el menos pobre. Se destaca el departamento de Huánuco con una reducción de 40.93% dentro de este grupo de departamentos, mientras que Apurímac solo logró disminuir sus niveles de pobreza en 16.66%.

⁹ La incidencia de la pobreza al 2014 son cifras preliminares.

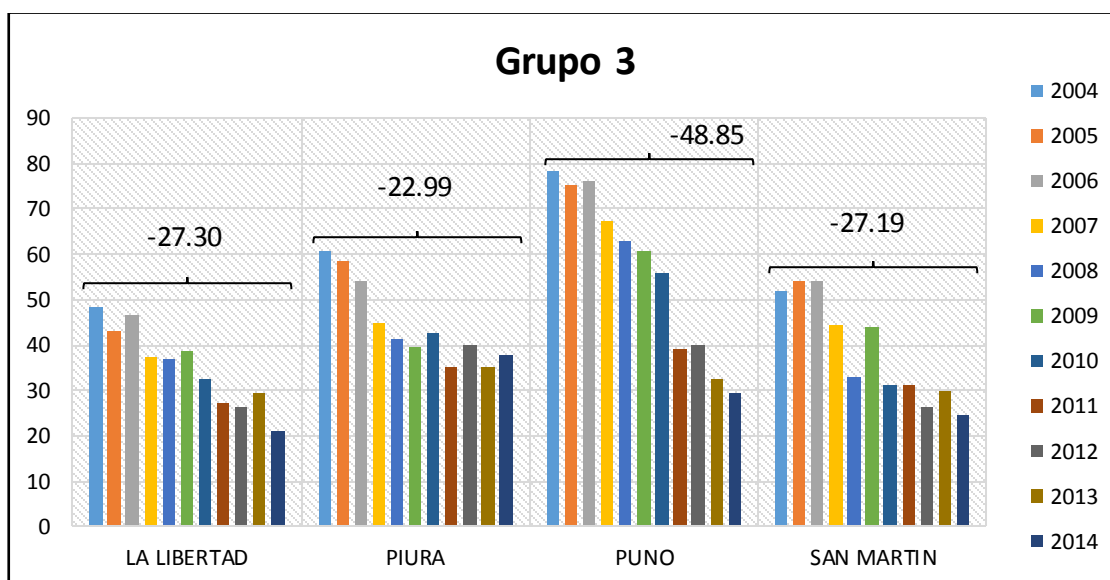
Gráfico 3. 5. Grupo 2: Incidencia de Pobreza según grupos de departamentos con niveles de pobreza alta (2004 – 2014)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e informática (INEI)

Elaboración: Propia

Gráfico 3. 6. Grupo 3: Incidencia de Pobreza según grupos de departamentos con niveles de pobreza media (2004 – 2014)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e informática (INEI)

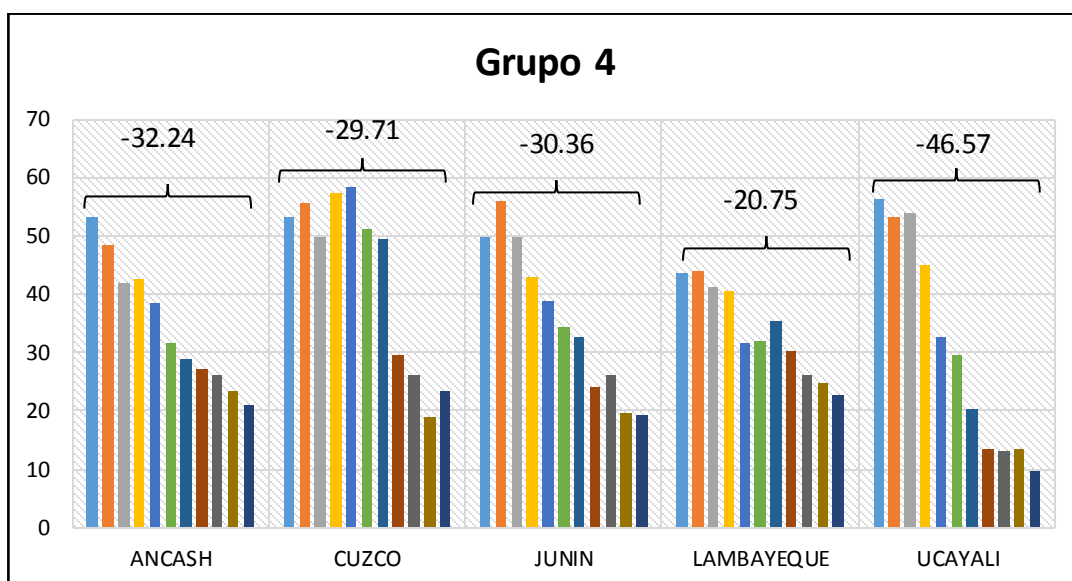
Elaboración: Propia

En el grafico 3.6 se puede observar en este grupo de departamentos que para el año 2004 Puno fue el departamento más pobre con 78.26% y el menos pobre fue La Libertad

con 48.54%, sin embargo Puno ha logrado disminuir su pobreza en un 48.85 puntos porcentuales logrando tener al 2014 un 29.41% de incidencia de pobreza, mientras que Piura solo ha disminuido sus niveles de pobreza en 22.99 puntos porcentuales.

En el gráfico 3.7 se muestra el cuarto grupo de departamentos que muestran en el año 2004 niveles de pobreza entre 43.58% y 56.26% logrando reducir sus niveles de pobreza al 2014, ubicándose entre 9.69% y 22.83%. En este grupo se destaca al departamento de Ucayali con una reducción de incidencia de pobreza de 46.57 puntos porcentuales, mientras que Lambayeque solo ha logrado reducir su pobreza en un 20.75 puntos porcentuales.

Gráfico 3. 7. Grupo 4: Incidencia de Pobreza según grupos de departamentos con niveles bajos de pobreza (2004 – 2014)



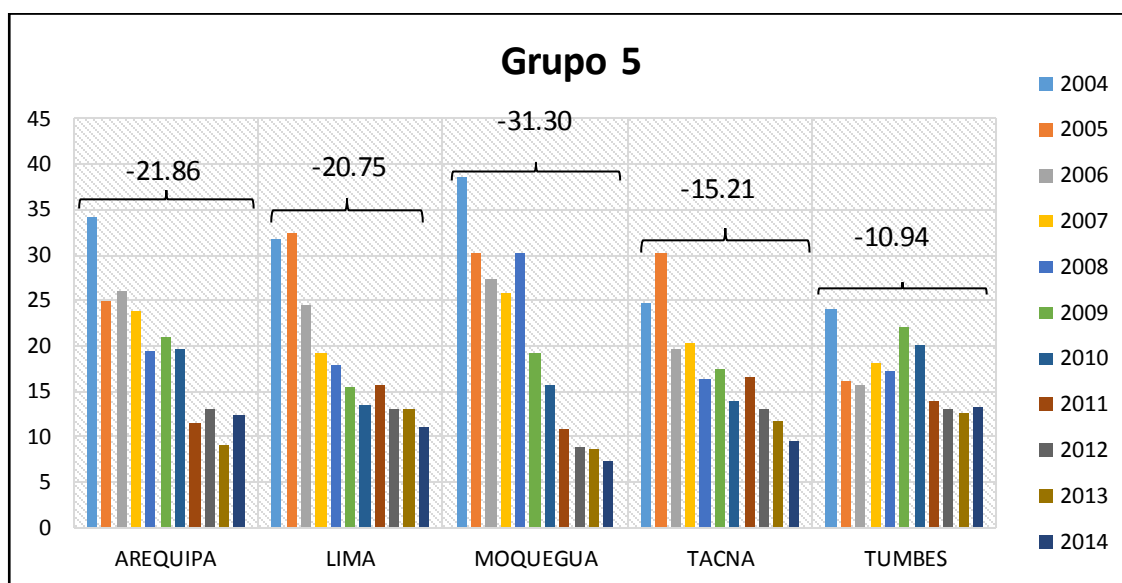
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e informática (INEI)

Elaboración: Propia

En el quinto grupo (ver gráfico 3.8) de departamentos se puede observar que el departamento de Moquegua ha logrado reducir notablemente sus niveles de pobreza, en el 2004 tenía una pobreza de 38.66% mientras que para el 2014 presenta solo un 7.36% de pobreza, logrando reducir sus niveles de pobreza en 31.30 puntos porcentuales. Para

el año 2014, los departamentos de Arequipa, Lima, Moquegua, Tacna y Tumbes presentan niveles de pobreza entre 7.36% y 13.22%.

Gráfico 3. 8. Grupo 5: Incidencia de Pobreza según grupos de departamentos con pobreza muy baja (2004 – 2014)

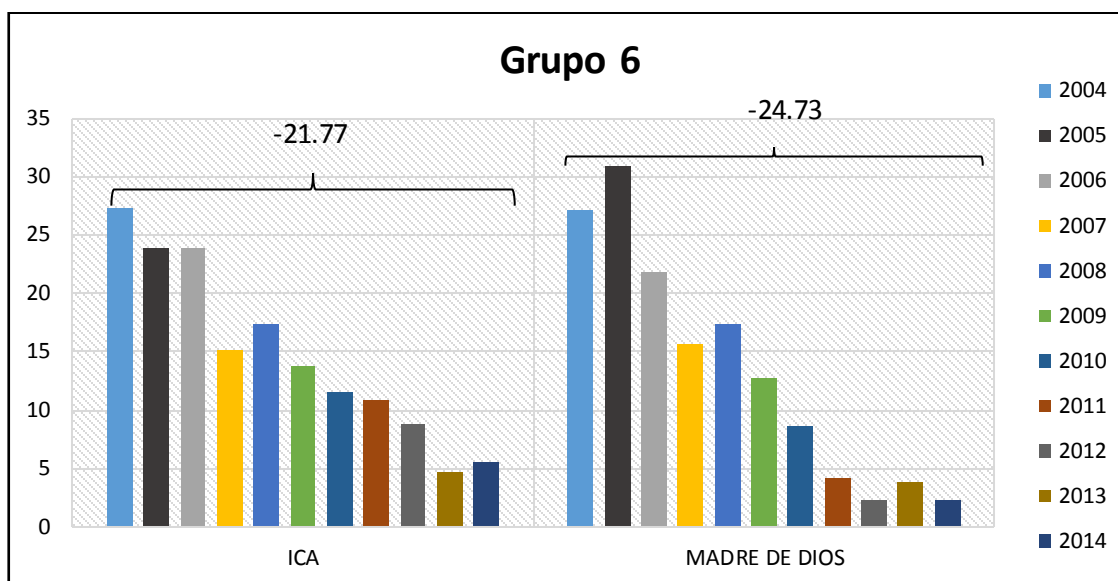


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e informática (INEI)

Elaboración: Propia

El gráfico 3.9 se presenta un sexto grupo de departamentos los cuales se caracterizan por tener una pobreza mínima al 2014: Ica y Madre de Dios. Al 2004 estos departamentos presentaron una pobreza de 27.34% y 27.05% respectivamente, mientras que para el año 2014 sus niveles de pobreza son de 5.57% y 2.32% respectivamente, siendo Ica el departamento menos pobre para dicho año.

Gráfico 3. 9. Grupo 6: Incidencia de Pobreza según grupos de departamentos no pobres (2004 – 2014)

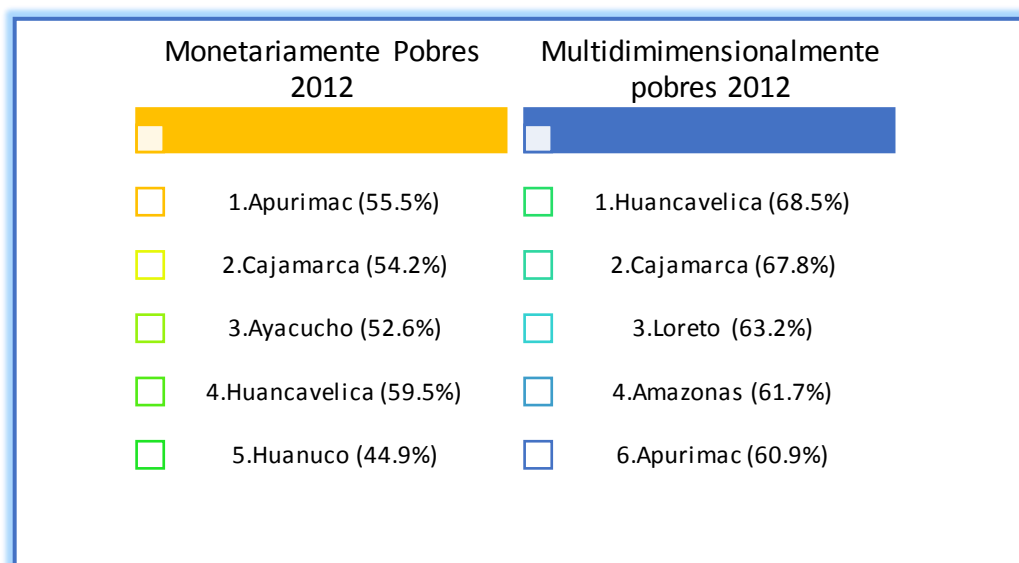


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e informática (INEI)

Elaboración: Propia

Por otro lado, en el cuadro 3.1 se observa que a nivel departamental, los cinco departamentos más pobres según el *enfoque multidimensional* fueron: Huancavelica (68.5%), Cajamarca (67.8%), Loreto (63.2%), Amazonas (61.7%) y Apurímac (60.9%) – ninguno de ellos perteneciente a la Costa. En cambio, bajo el *enfoque monetario*, solo tres de los cinco departamentos más pobres están siendo considerados dentro del ranking: Apurímac (55.5%), Cajamarca (54.2%) y Huancavelica (49.5%). Es importante resaltar que el departamento de Loreto (63.2%) figura como el tercer departamento más pobre a pesar de no estar incluido dentro del ranking monetario.

Cuadro 3. 1. Ordenamiento de los cinco departamentos más pobres según la tasa de pobreza monetaria y multidimensional. Perú 2012 (%)



Fuente: Enrique Vásquez Huamán. “Las políticas y programas sociales del gobierno de Ollanta Humala desde la perspectiva de la pobreza multidimensional” - Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico

Elaboración: Propia

3.1.1.1. Políticas sociales que han contribuido a la reducción de la pobreza

Si bien es cierto, el crecimiento económico sostenido durante este periodo de estudio ha favorecido para reducir la incidencia de pobreza en los departamentos del país, ha sido necesario políticas sociales focalizadas para apoyar a aquellos grupos que no se han podido beneficiar del crecimiento económico debido a la desigualdad de oportunidades.

Entre las principales políticas tenemos las aplicadas durante el gobierno del presidente Toledo, políticas denominadas de urgencia Social como el Programa A Trabajar, el impulso de programas de cobertura de servicios básicos como agua potable y electrificación rural y, en el último tramo de su gobierno, el sistema de ayudas condicionadas conocido como Programa Juntos, que hasta hoy se ejecuta. En las ciudades se pensó en renovar el mobiliario de cocina de los comedores populares, a través del programa Mi Cocina. También se empujó a la población en su proceso de emerger de

la situación de pobreza otorgándole la posibilidad de acceder a créditos para comprar una vivienda digna.

Para el año 2011 mediante ley 29792 se creó el Ministerio de Desarrollo e Inclusión social (MIDIS), el cual administra los programas de lucha contra la pobreza, con el propósito de que esta población vulnerable mejore sus capacidades y aprovechen oportunidades. Entre los programas adscritos al MIDIS tenemos los siguientes:

- **PRONAA:** Es un programa de alcance nacional y su principal objetivo es prevenir la malnutrición de la población vulnerable. Actualmente cuenta con 3,904,706 usuarios entre ellos: niñas y niños de 6 meses a 12 años, gestantes y madres que dan de lactar (Quijano, 2015)
- **Cuna más:** El objetivo principal es mejorar el desarrollo infantil de niñas y niños menores de 36 meses. El Alcance de este programa está focalizado al acompañamiento de las familias de Ayacucho y Cajamarca/Cuidado diurno: Ayacucho, Cajamarca, San Martín y Lima). Actualmente cuenta con 78,786 usuarios: niñas, niños de 6 a 36 meses y cuenta con un presupuesto de S/. 605.843,790
- **Programa Nacional de Apoyo Directo a los más pobres “Juntos”:** El Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres “Juntos” se creó en el 2005 con el objetivo de contribuir a la reducción de la pobreza y promover la formación de capital humano en la siguiente generación para prevenir la transferencia intergeneracional de la pobreza. El programa consiste en una transferencia monetaria de aproximadamente US\$ 37 mensuales a hogares en situación de pobreza extrema, con hijos menores de 14 años y mujeres embarazadas sin importar el tamaño de la familia.

Si bien esta transferencia es de libre disponibilidad, está supeditada al uso de servicios de educación, salud, nutrición e identidad. Es cierto que este programa, al ser focalizado y condicionado ha contribuido a aliviar la pobreza extrema en el país, este ha contribuido a reducir la pobreza extrema en 2%, sin embargo la

transferencia no es suficiente para sacar a todas las familias de la pobreza (Banco Mundial, 2010).

- **Pensión 65:** Este programa se enfoca a atenuar la vulnerabilidad de los ingresos de los adultos mayores de 65 años, y apoyarlos para que tengan una vida más digna. En un inicio el programa tuvo alcance a los departamentos de Apurímac, Ayacucho, Puno, Huancavelica, Ica y Huánuco cuyo nivel de pobreza fue superior al 50% de acuerdo al mapa de pobreza del 2009 del Instituto Nacional de Estadística e Informática, actualmente pensión 65 ya se encuentra en todas los departamentos del país.
- **Foncodes:** El Fondo de Cooperación para el desarrollo social es un programa nacional que trabaja en la generación de mayores oportunidades económicas sostenibles de los hogares rurales pobres extremos. Su principal objetivo es la generación de empleo temporal y superación de la pobreza. Este programa es de alcance Nacional (específicamente zonas rurales).

Además una medida muy acertada que ha contribuido a la generación de ingresos en muchos hogares y reduciendo así la pobreza, ha sido el programa **Trabaja Perú** cuyo objetivo principal es de generar empleos temporales y el desarrollo de capacidades para la población desempleada de las áreas urbanas y rurales en situación de pobreza y pobreza extrema. Inicialmente este programa fue lanzado en el 2002 en un contexto de recesión, para proporcionar empleo temporal a jefes de hogar de bajos recursos en áreas urbanas afectados por la recesión económica, mediante la realización de obras públicas socialmente útiles y altamente intensivas en mano de obra.

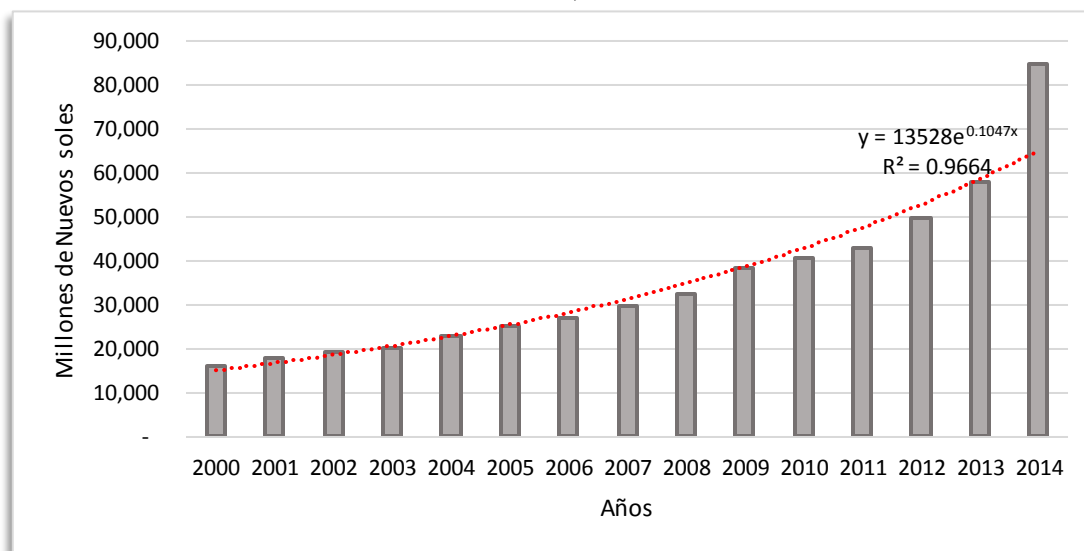
En el 2007 se amplía el ámbito y alcance al área rural cambiando su denominación “A Trabajar Urbano” por “Construyendo Perú” y más tarde en agosto del 2011 esta cambia a “Trabaja Perú. Las evaluaciones realizadas a este programa han identificado un impacto positivo sobre el ingreso de los beneficiarios de 32%, lo que hace que los participantes obtengan un salario promedio de US\$ 111 (Chacaltana, 2003).

3.1.2. Evolución del gasto social a nivel nacional y departamental

En esta sección analizaremos la evolución del gasto social en nuestro país, asimismo veremos la distribución del mismo en los diferentes departamentos del Perú, así también su descomposición, por funciones según el gasto social básico: Educación y cultura, Salud y Saneamiento y Protección y previsión social.

En el gráfico 3.10 podemos apreciar que a nivel nacional, durante el periodo 2000 – 2014, el **gasto social total** ha tenido una tendencia creciente, llegando a quintuplicarse al año 2014 alcanzando cifras de 84,823 millones de nuevos soles, lo que significa un crecimiento promedio de **10.47%**; asimismo el **gasto social básico** ha mostrado un crecimiento en promedio de **14,18%** anual (ver gráfico 3.11) como se observa en el gráfico 3.12. Este incremento se debe a que en este periodo, la economía peruana ha tenido un buen desempeño económico, permitiendo así mayores ingresos fiscales que a su vez permiten mayor gasto público y gasto social, llegando así a satisfacer algunas necesidades básicas de la población más pobre y vulnerable del país.

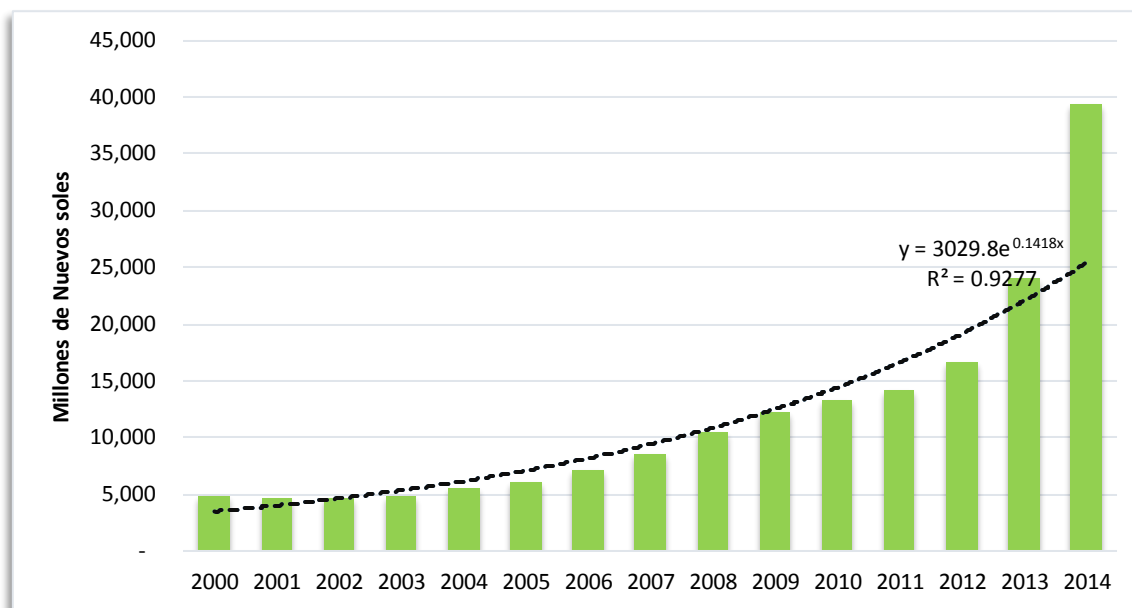
Gráfico 3. 10. Evolución de la Ejecución del Gasto social total en el Perú (2000 – 2014)



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas

Elaboración: Propia

Gráfico 3. 11. Evolución de la Ejecución del Gasto social Básico¹⁰ en el Perú (2000 – 2014)



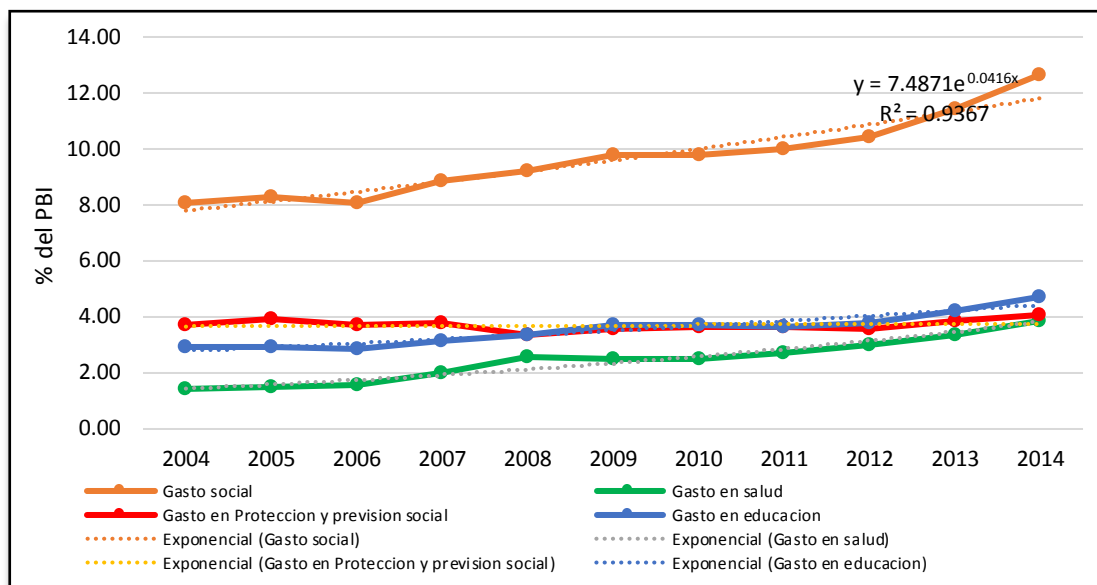
Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas

Elaboración: Propia

Situación similar sucede con el gasto social en términos de porcentaje del PBI (ver gráfico 3.12), durante el 2004 el gasto social representaba el 8.06% del PBI, mientras que para el 2014, este gasto representa un 12.64% del PBI, teniendo un incremento del 4.58%. Asimismo sucede con el gasto en salud que si bien es cierto para el 2004 representaba el 1.44% del PBI, esta cifra se incrementó en 2.38%, representando al 2014 un 3.82% del PBI. Sin embargo el gasto en Protección y previsión social solo ha incrementado en 0.37 puntos porcentuales, mientras que el gasto en educación incremento en 1.83% representando al 2014 el 4.73% del PBI.

¹⁰ En el marco del Consenso de Oslo, éste se define como los gastos en : Educación básica (Inicial y Primaria), Salud básica, Alimentación y Nutrición y Agua y Saneamiento

Gráfico 3. 12. Evolución del Gasto social en el Perú como porcentaje del PBI (2004 – 2014)

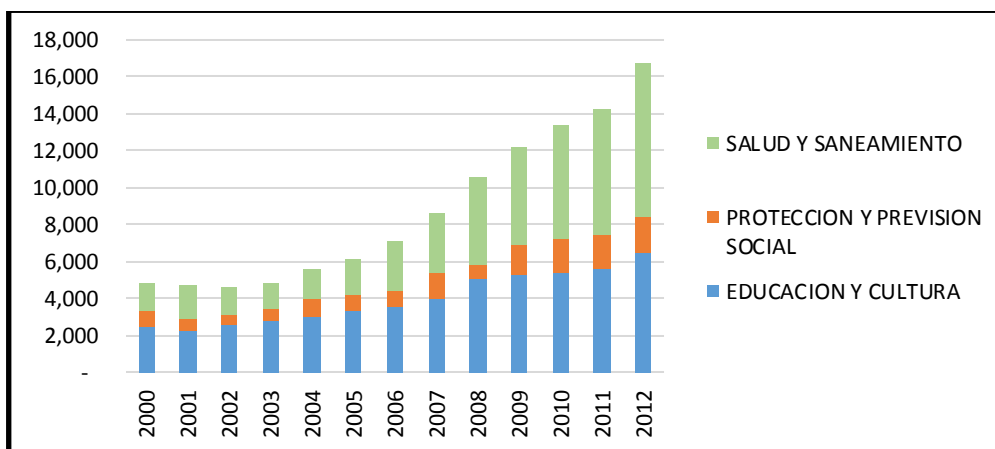


Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas

Elaboración: Propia

Asimismo se puede visualizar que dentro de la distribución del gasto social básico, la educación representa la mayor prioridad del estado (48% en promedio durante el periodo) siendo esta: Educación básica Inicial y Primaria; en segundo lugar está el gasto social en Salud y Saneamiento que representa el 38% aproximadamente, seguido de la protección y previsión social que tan solo representa el 14% de gasto social básico.

Gráfico 3. 13. Distribución del gasto social básico en el Perú (2000 – 2012)

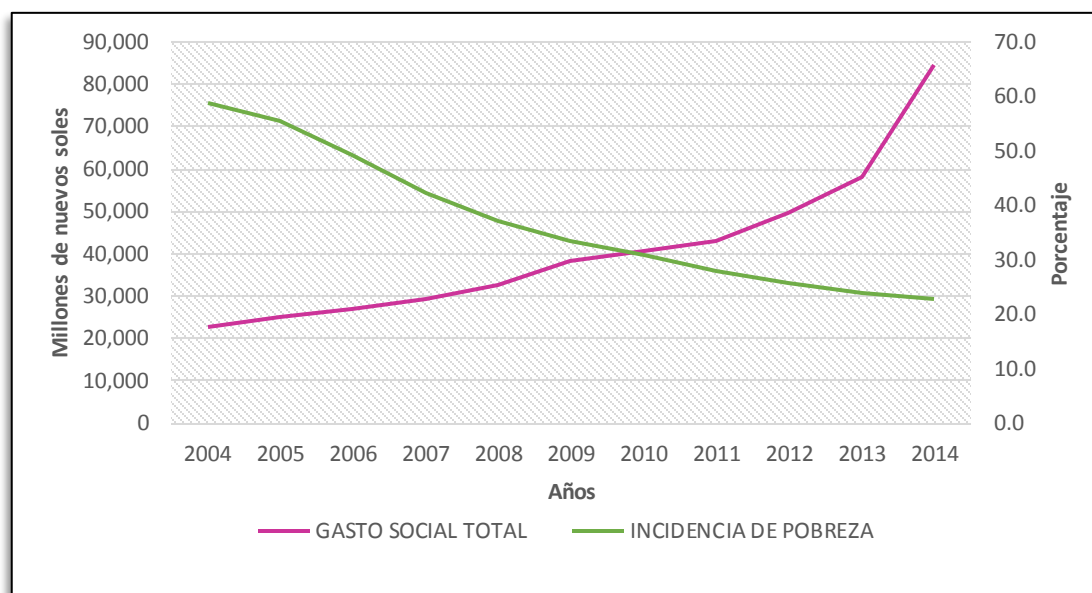


Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas

Elaboración: Propia

Por otro lado, en el gráfico 3.14 mostramos la evolución de la incidencia de la pobreza junto a la evolución del gasto social. Por lo que se puede apreciar que mientras que el gasto social tiene tendencia creciente, la incidencia de la pobreza sin embargo muestra tendencia decreciente, por lo que se infiere una relación inversa entre ambas variables, dado que es de esperar que a mayor Gasto social menores niveles de pobreza.

Gráfico 3. 14. Evolución del Gasto social y la Incidencia de la pobreza en el Perú (2004 - 2012)



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas - Registros administrativos e Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares

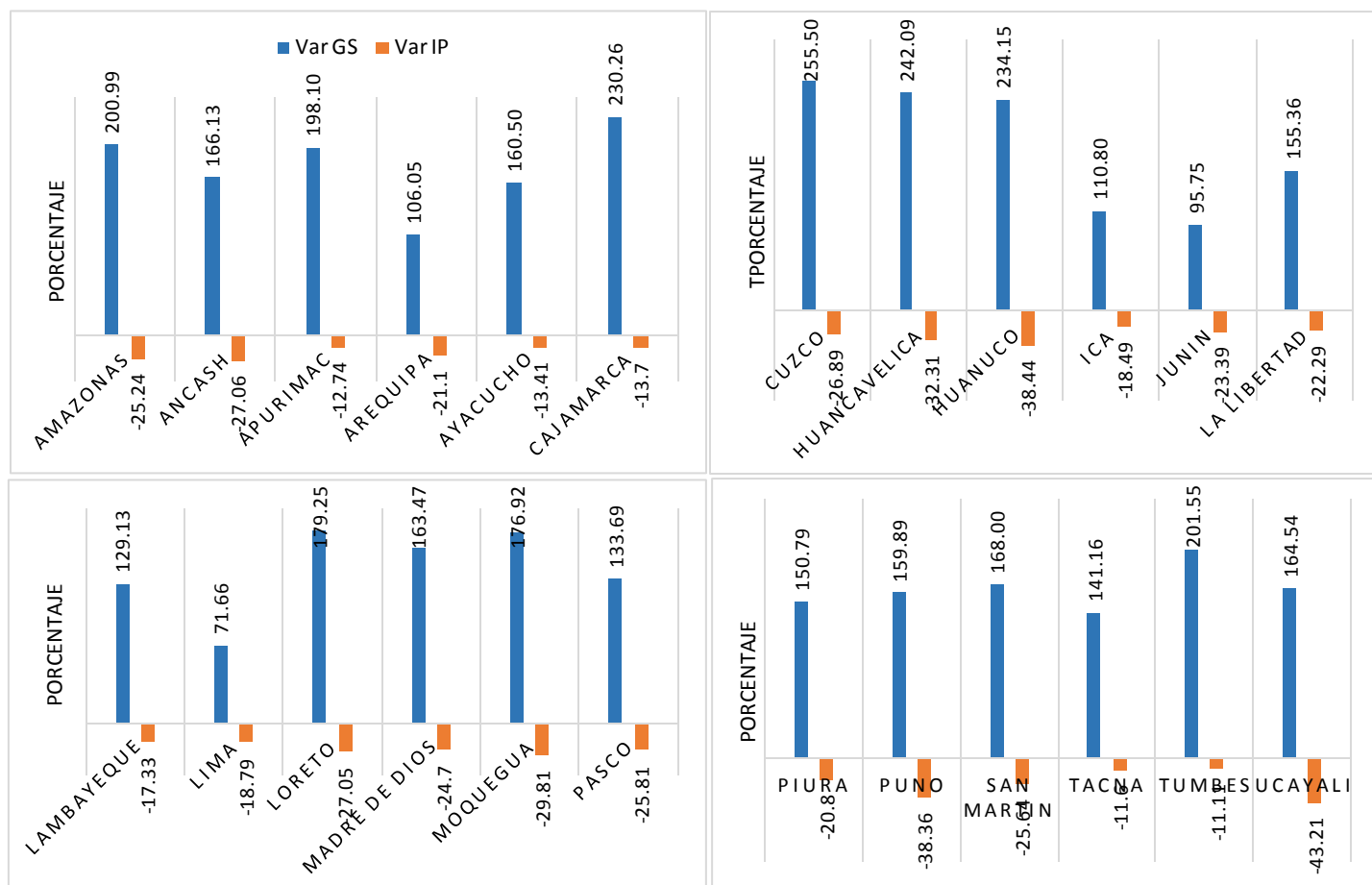
Elaboración: Propia

Sin embargo, para profundizar en la relación inversa entre el gasto social y la incidencia de la pobreza, se evalúa a nivel departamental encontrando los siguientes resultados según gráfico 3.15. Durante el periodo 2004 – 2012, Cusco (255.5%), Huancavelica (242.09%), Huánuco (234.15%) y Cajamarca (230.26%) han sido los departamentos que han tenido mayor incremento en el gasto social, siendo de esperar que estos sean los departamentos que registren mayor disminución de la tasa de pobreza, solo Huancavelica y Huánuco registran la mayor reducción de los niveles de la pobreza, con 32.31% y 38.44% respectivamente.

Es decir, que por ejemplo en Huancavelica se ha tenido que aumentar en un 242.09% el gasto social para poder reducir un 32.31% de incidencia de pobreza, asimismo en Huánuco se aumentó un 234.15% el gasto social para disminuir un 38.44% de pobreza.

Sin embargo, Cajamarca tuvo un incremento de 230.26% de su gasto social asignado, mientras tanto solo mostro un 13.7% de reducción en sus niveles de pobreza.

Gráfico 3. 15. Variación del Gasto social y la Incidencia de la pobreza departamental (2004 - 2012)

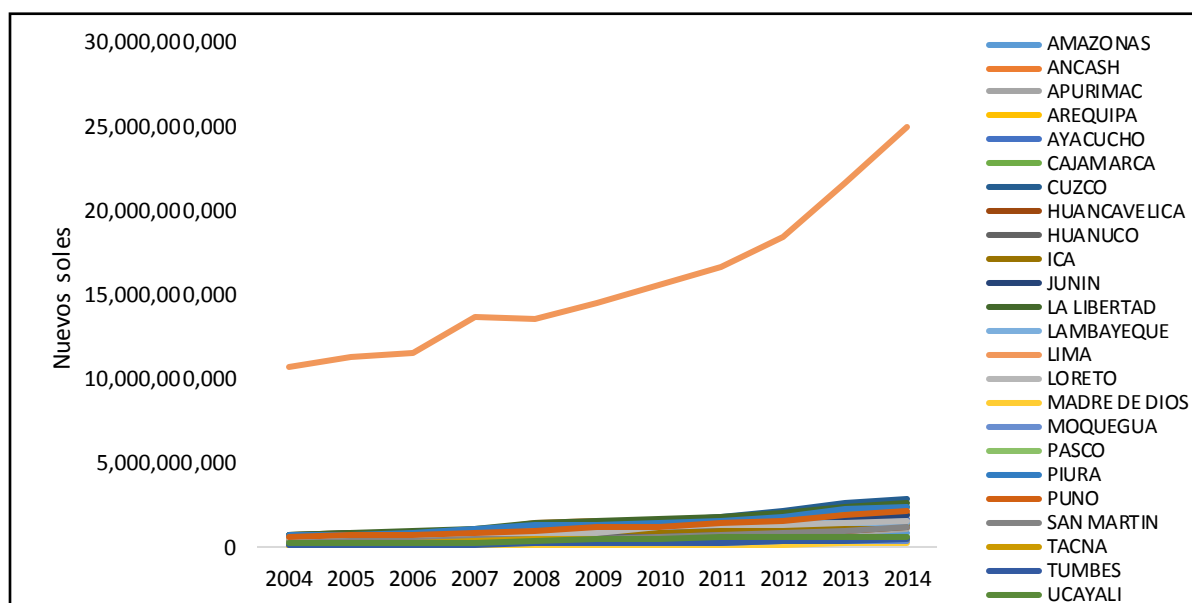


Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas - e Instituto Nacional de Estadística e Informática

Elaboración: Propia

No obstante, si se analiza los montos absolutos del gasto social asignados a cada departamento, se puede observar que Lima es el departamento que recibe mayor gasto social, llegando alcanzar cifras de 25 mil millones de soles al año 2014 (ver gráfico 3.16). Sin embargo, en el grafico 3.14, se ha quitado el departamento de Lima para poder apreciar a los demás departamentos, encontrándose que Cuzco, La Libertad y Cajamarca son los departamentos con mayor gasto social después de Lima, llegando alcanzar cifras de entre 2,5 y 3 mil millones de nuevos soles.

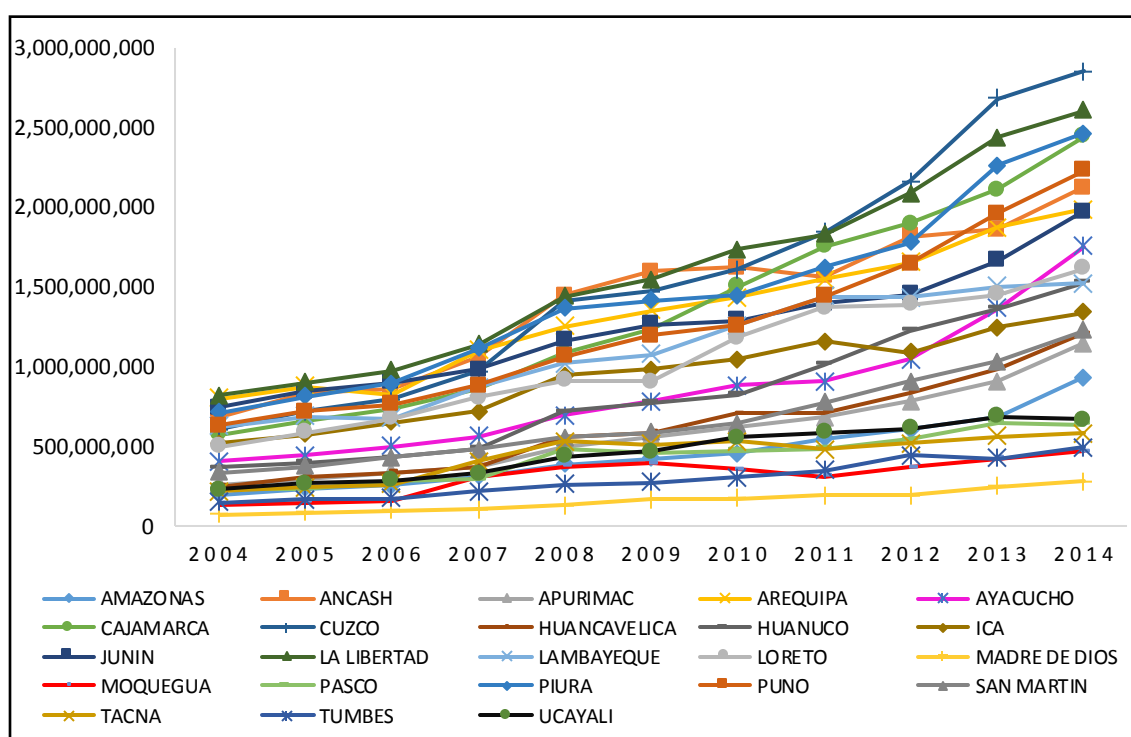
Gráfico 3. 16. Evolución del gasto social en el Perú a nivel departamental (2004 - 2014)



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas

Elaboración: Propia

Gráfico 3. 17. Evolución del gasto social en el Perú a nivel departamental sin incluir Lima (2004 - 2014)



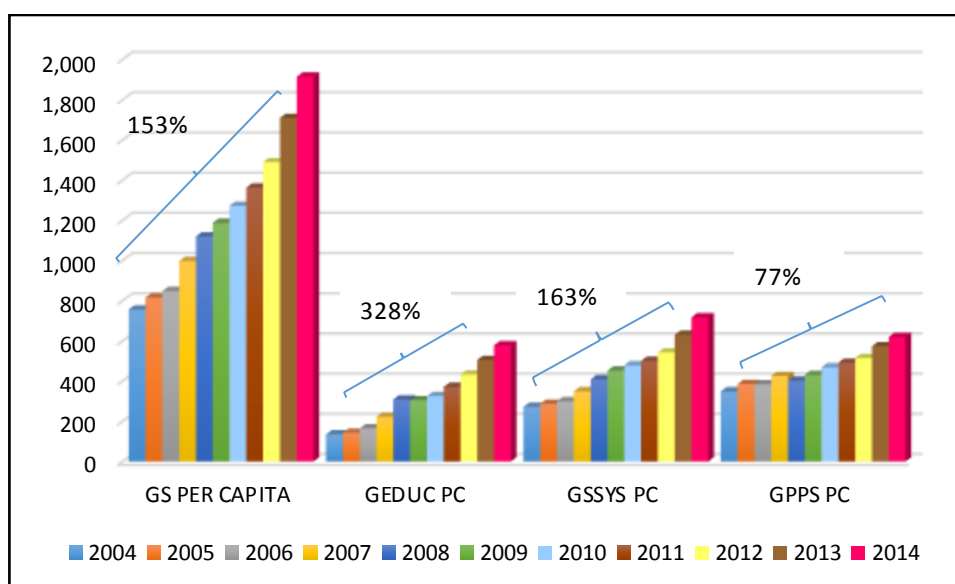
Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas

Elaboración: Propia

Por otro lado se puede apreciar que los departamentos con menor gasto social asignado al año 2014 son Madre de Dios con 277' 163,763 nuevos soles; Moquegua con 466'896,537; Tumbes con 491'560,760; Tacna con 580'952,396 y Ucayali con 670' 246,799 al año 2014 (ver gráfico 3.17), siendo estos, los departamentos con menor porcentaje de pobreza registrada en nuestro país, por lo que se incide que el gasto social, se encuentra bien focalizado.

En el caso del gasto social por persona (ver gráfico 3.18), se ha tenido incrementos sostenidos, pasando de S/. 757 nuevos soles por habitante en el año 2004 a S/. 1916 nuevos soles en el año 2014, experimentando un aumento de S/. 1159 nuevos soles., lo que significa una variación porcentual de 153%. Asimismo, el gasto social en educación y cultura experimentó un incremento de S/. 444 nuevos soles, representando una variación de 328%, el gasto social en salud y saneamiento experimentó un incremento de S/. 445 nuevos soles lo que significa que tuvo una variación de 163%, y en una menor proporción, el gasto social en protección y previsión social solo creció en S/. 270 nuevos soles (77%).

Gráfico 3. 18. Evolución del gasto social por Habitante, 2004 - 2014



Nota: GS PER CAPITA= Gasto social per cápita, GEDUC PC=Gasto en educación y cultura per cápita, GSSYS PC=Gasto en salud y saneamiento per cápita, GPPS PC=Gasto en protección y previsión social per cápita

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas

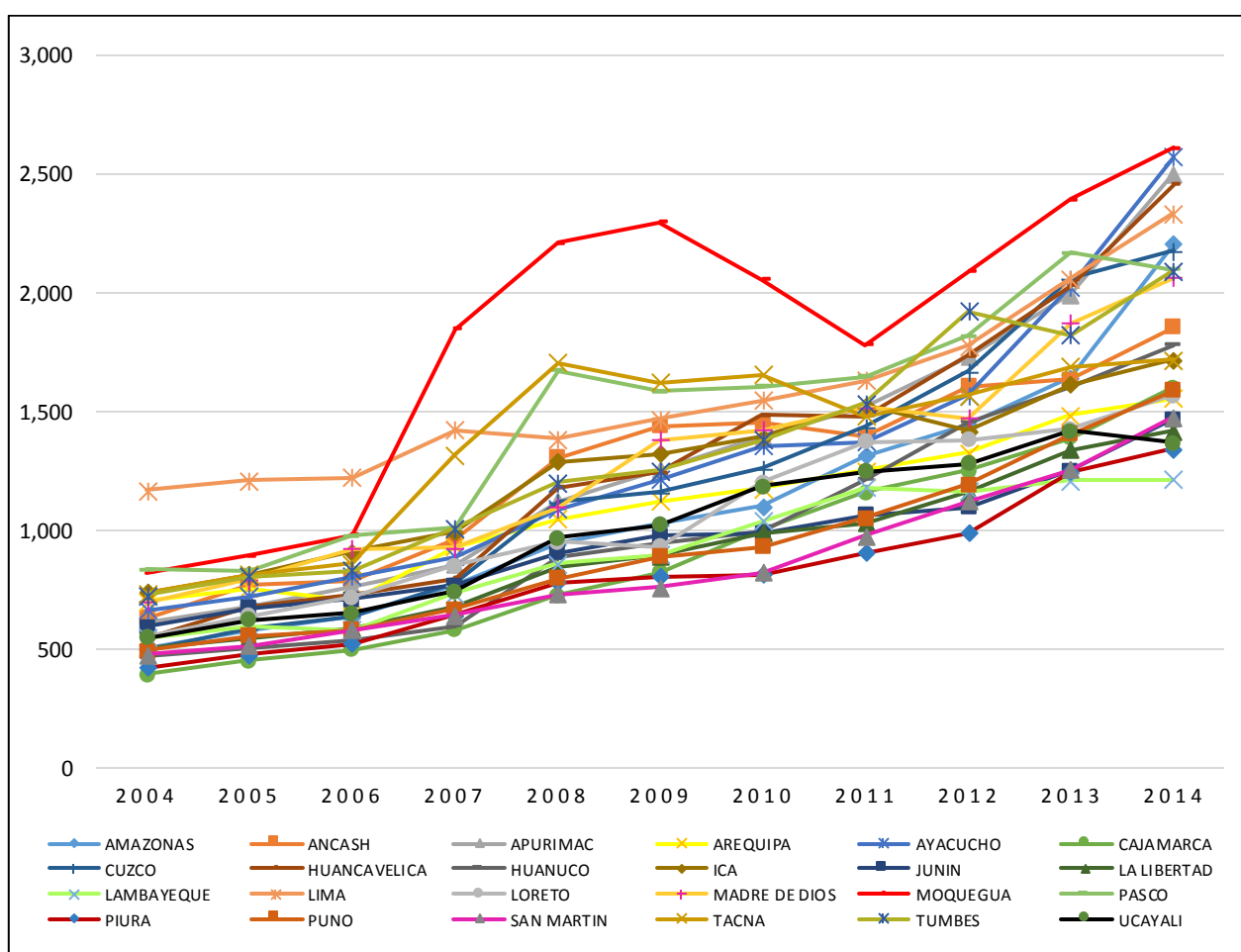
Elaboración: Propia

Analizando el gasto social per cápita, la relación es diferente; en el gráfico 3.18 se puede apreciar que Moquegua es el departamento con mayor gasto social por persona

asignado con un promedio de S/. 1819 nuevos soles, seguido de Lima con S/.1568 nuevos soles, Tacna con S/. 1381 nuevos soles y Pasco con S/.1479 nuevos soles. Asimismo se aprecia una tendencia creciente del gasto social per cápita hasta el año 2009 en casi todos los departamentos, debido a la crisis financiera internacional que afecto la economía de nuestro país, por lo que también afectó en la distribución del gasto social.

Por otro lado en el grafico 3.19 se observa que los departamentos con menor gasto social per cápita son los departamentos de Piura, San Martín, Cajamarca y Lambayeque con promedios de S/.815, S/.852, S/.899 y S/.913 nuevos soles respectivamente.

Gráfico 3. 19. Evolución del gasto social por Habitante a nivel departamental, 2004 - 2014



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas
Elaboración: Propia

Ahora bien, en la tabla 3.1 se presenta los departamentos con porcentaje de incidencia de pobreza ordenados de mayor a menor junto con el gasto social per cápita por departamento igualmente ordenado de mayor a menor, esto para el año 2013, dado que las cifras de pobreza al 2014 son preliminares.

Como se puede apreciar, Moquegua es el departamento que recibe mayor gasto social per cápita asignando (S/.2, 397 nuevos soles), seguido de Pasco (S/.2, 170 nuevos soles), Lima (S/.2, 063 nuevos soles), Cuzco (S/.2, 063 nuevos soles) y Huancavelica (S/.2, 063 nuevos soles) sin embargo de estos departamentos, solo Moquegua y Lima presentan niveles bajos de pobreza, mientras que Huancavelica se ubica cuarto en situación de pobreza y Pasco se ubica como el quinto departamento más pobre del país, por lo que se consideran como departamentos estancados.

Asimismo Junín, Piura y Lambayeque son departamentos con el menor gasto social per cápita asignado y al mismo tiempo Piura es uno de los departamentos con cifras de pobreza elevadas (35.10%), también es el caso de Cajamarca con un nivel de pobreza de 52.90% y ocupa el puesto 19 en asignación de gasto social per cápita, recibiendo alrededor de S/.1390 nuevos soles. Esto demuestra que los departamentos más pobres reciben menor gasto social, mientras que los departamentos menos pobres, reciben mayor gasto social per cápita.

Tabla 3. 1. Porcentaje de Pobres Vs. Gasto social por departamento, Perú 2013

Orden	Departamento	Gasto social pc	Orden	Departamento	Pobreza
1	MOQUEGUA	2397	1	CAJAMARCA	52.90
2	PASCO	2170	2	AYACUCHO	51.90
3	LIMA	2063	3	AMAZONAS	47.30
4	CUZCO	2063	4	HUANCAVELICA	46.60
5	HUANCAVELICA	2031	5	PASCO	46.60
6	AYACUCHO	2029	6	APURIMAC	42.80
7	APURIMAC	1997	7	HUANUCO	40.10
8	MADRE DE DIOS	1876	8	LORETO	37.40
9	TUMBES	1823	9	PIURA	35.10
10	TACNA	1690	10	PUNO	32.40
11	AMAZONAS	1644	11	SAN MARTIN	30.00
12	ANCASH	1638	12	LA LIBERTAD	29.50
13	ICA	1617	13	LAMBAYEQUE	24.70
14	HUANUCO	1610	14	ANCASH	23.50
15	AREQUIPA	1488	15	JUNIN	19.50
16	LORETO	1427	16	CUZCO	18.80
17	UCAYALI	1422	17	UCAYALI	13.40
18	PUNO	1409	18	LIMA	13.10
19	CAJAMARCA	1390	19	TUMBES	12.70
20	LA LIBERTAD	1341	20	TACNA	11.80
21	SAN MARTIN	1259	21	AREQUIPA	9.10
22	JUNIN	1253	22	MOQUEGUA	8.70
23	PIURA	1247	23	ICA	4.70
24	LAMBAYEQUE	1214	24	MADRE DE DIOS	3.80

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas e Instituto Nacional de Estadística e Informática

Elaboración: Propia

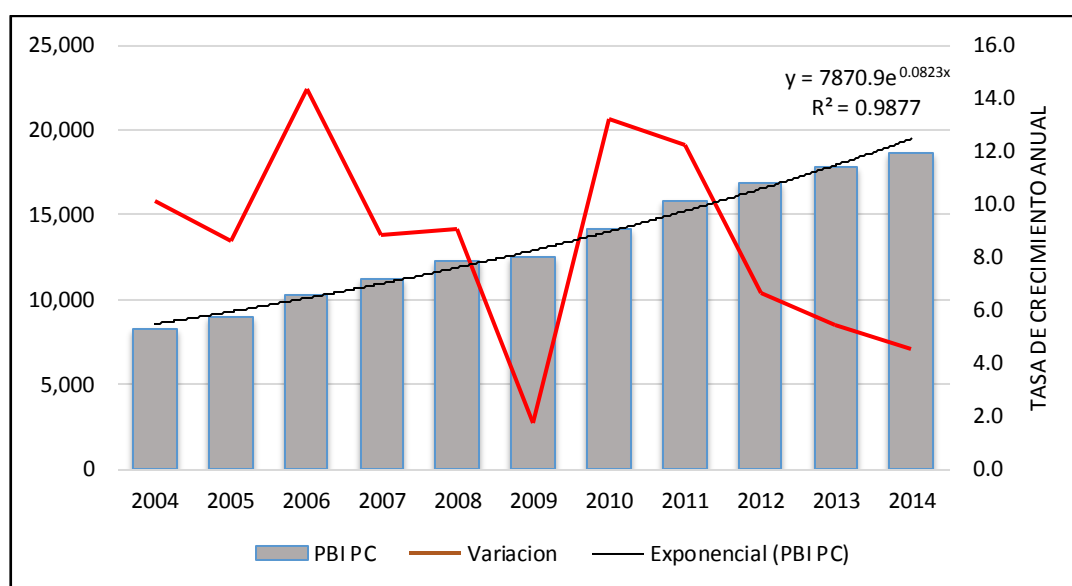
3.1.3. Evolución del crecimiento económico y el desempleo

Otras variables importantes que se analizará en la presente investigación son el PBI per cápita y el desempleo tanto a nivel nacional como departamental, para posteriormente evaluar el impacto del gasto social. Se puede apreciar en el gráfico 3.18 que durante el periodo 2004 – 2014, el PBI per cápita ha mostrado un crecimiento sostenido creciendo en promedio un 8.23%, sin embargo la variación del PBI pc ha sido muy volátil durante este periodo, teniendo su mayor crecimiento durante el año 2006 registrando 14.4%, mientras que durante el año 2009, solo creció un 1.7%, debido a la crisis financiera a mundial que afectó a nuestro país.

Este desempeño fluctuante respondería entre otros factores, al desempeño favorable de los intercambios comerciales con el exterior, el crecimiento de las exportaciones, estabilidad jurídica y la mayor confianza en los inversionistas tanto nacionales como extranjeros. (Marco Macroeconómico Multianual 2012-2014).

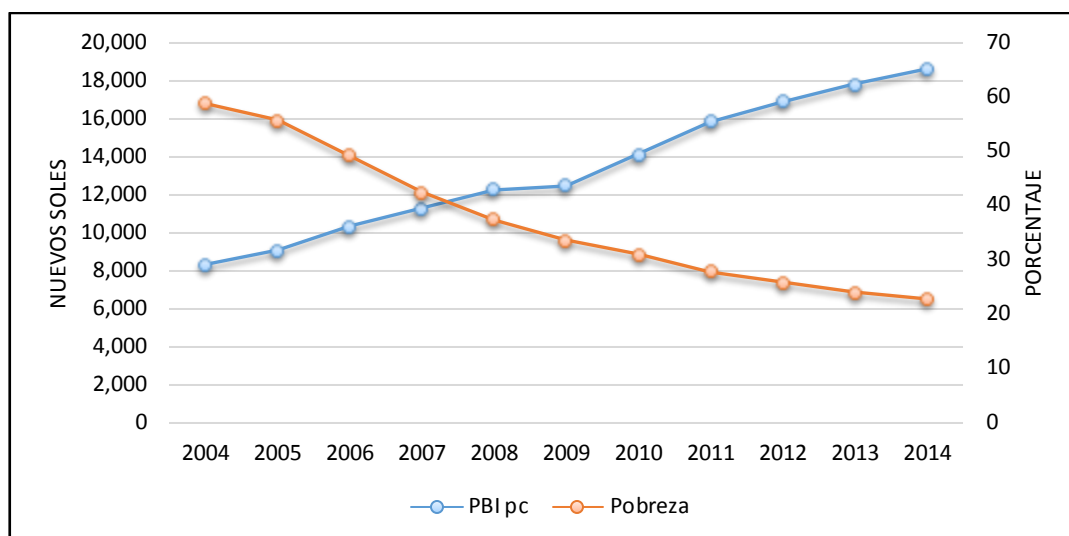
El crecimiento sostenido del PBI per cápita permite que los niveles de ingresos de los hogares aumenten, permitiendo a la vez que se aumente el consumo y con ello lograr que más hogares puedan alcanzar una canasta básica de alimentos, lo que a su vez disminuya los niveles de pobreza como se aprecia en el gráfico 3.20. Asimismo el crecimiento económico permite que los ingresos fiscales aumenten, permitiendo a su vez que el gasto público y social se incremente en beneficio de la población más vulnerable, reduciendo también de esta manera los niveles de pobreza y pobreza extrema.

Gráfico 3. 20. PBI per cápita a nivel nacional (2004 – 2014)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática
Elaboración: Propia

Gráfico 3. 21. PBI per cápita y Pobreza en el Perú (2004 – 2014)



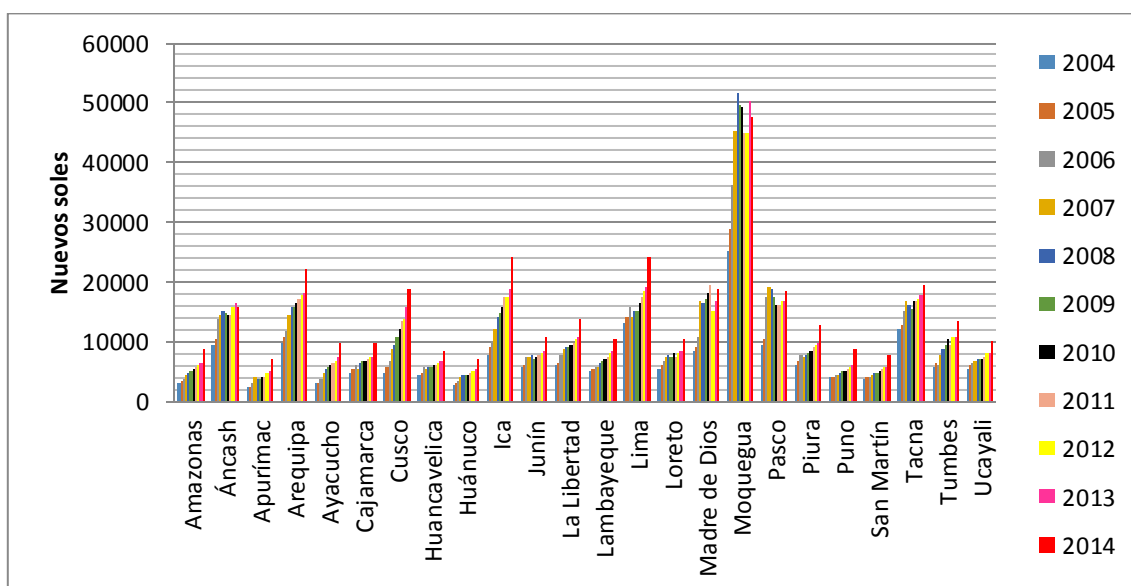
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

Elaboración: Propia

Ahora, analizando el PBI a nivel departamental (ver gráfico 3.22), se aprecia que Moquegua es el departamento con mayor PBI per cápita con un promedio de 43,131 nuevos soles durante el periodo 2004 - 2014, logrando durante el año 2008 un PBI per cápita de 51,710 nuevos soles. Esto se debe a que Moquegua es un departamento que se dedica principalmente a la minería: extracción de petróleo, gas y minerales. El departamento posee un elevado potencial de recursos mineros especialmente de cobre. El centro minero más importante es Cuajone, a cargo de la empresa Southern Copper Corporation.

Seguido de Moquegua, los departamentos que su principal actividad económica es la minería y que a su vez muestran mayor PBI per cápita son Pasco y Ancash con un promedio de 16,108 y 14,065 nuevos soles respectivamente. A su vez Arequipa muestra un PBI per cápita promedio de 15,466 nuevos soles representado principalmente por actividades económicas como manufactura y en menor proporción por minería.

Gráfico 3. 22. PBI per cápita a nivel departamental (2004 – 2014)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

Elaboración: Propia

Asimismo se puede apreciar que Apurímac, Huancavelica, Huánuco y Puno son los departamentos con menor PBI per cápita en el Perú con 7,001; 8,376; 7,070 y 8,594 nuevos soles al 2014, y a la vez estos departamentos, todos pertenecientes a la sierra, tienen la característica de registrar los mayores índices de pobreza.

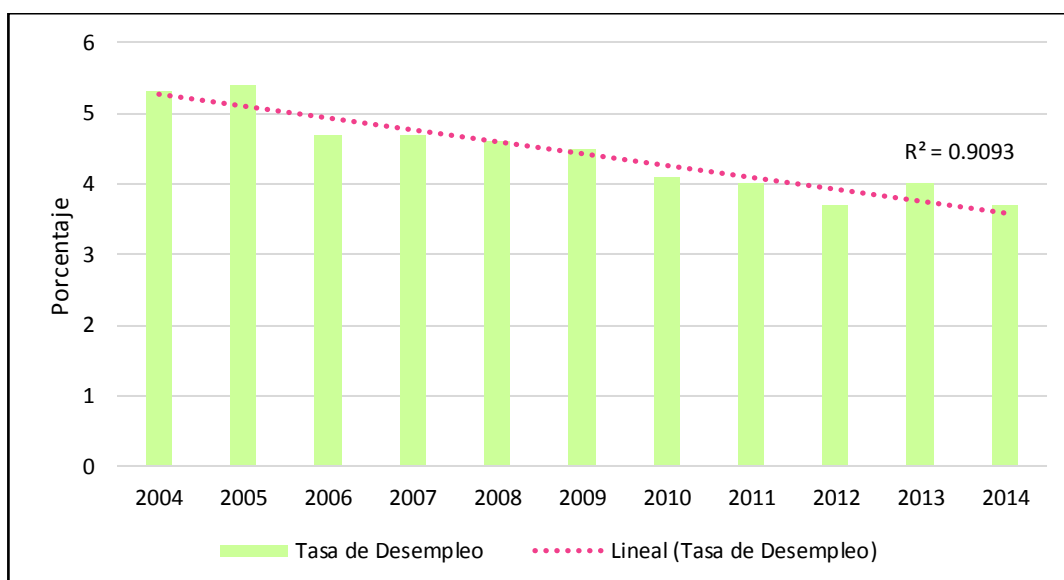
La mejor manera —y la más digna— de que las familias latinoamericanas salgan de la pobreza y se mantengan fuera de ella es la participación de sus miembros activos en el mercado de trabajo y su ocupación en empleos bien remunerados. Por lo tanto, para reducir la pobreza el crecimiento económico tiene que traducirse en mayores ingresos familiares mediante la generación de empleos productivos adecuadamente remunerados.

En el Perú el empleo es la principal fuente de ingreso de los hogares, ya que las remuneraciones provenientes del trabajo representan en promedio más del 80% de sus ingresos. Sin embargo, el subempleo y el desempleo, las altas tasas de dependencia que limitan la participación de las mujeres en edad de trabajar, los bajos niveles de capital humano y la poca productividad de muchas ocupaciones son la causa de altos índices de pobreza (CEPAL. 2007)

Es por ello que lo óptimo sería que el desempleo tienda a disminuir. Si bien es cierto el desempleo en el Perú ha mostrado una tendencia a la baja durante el periodo 2004 – 2014 (reducción de 1.6%, pasando de 731,3 a 599,5 miles de personas desempleadas), lo cual significa que las oportunidades de empleo han aumentado. En el año 2005 tuvo un leve crecimiento de 0.1 puntos porcentuales llegando a 5.4% de tasa de desempleo, mientras que su punto más bajo fue para el año 2012 y 2014 con una tasa de desempleo de 3.7%. (Ver gráfico 3.23).

Analizando los niveles de desempleo a nivel de departamentos (ver gráfico 3.23), Arequipa en el 2004 ha mostrado una tasa de desempleo elevada (8.7%) por encima de la tasa de desempleo nacional (5.3%). El segundo departamento con mayor desempleo en nuestro país para ese mismo año es Lima con un 8.2%. Sin embargo como se puede apreciar en el gráfico 3.23, el departamento de Arequipa tuvo una tendencia a la baja muy marcada para el periodo 2004 – 2008, aumentando su tasa de desempleo para el año 2009, año en que se dio la crisis financiera a nivel internacional, afectando también a nuestro país y a este departamento propiamente dicho.

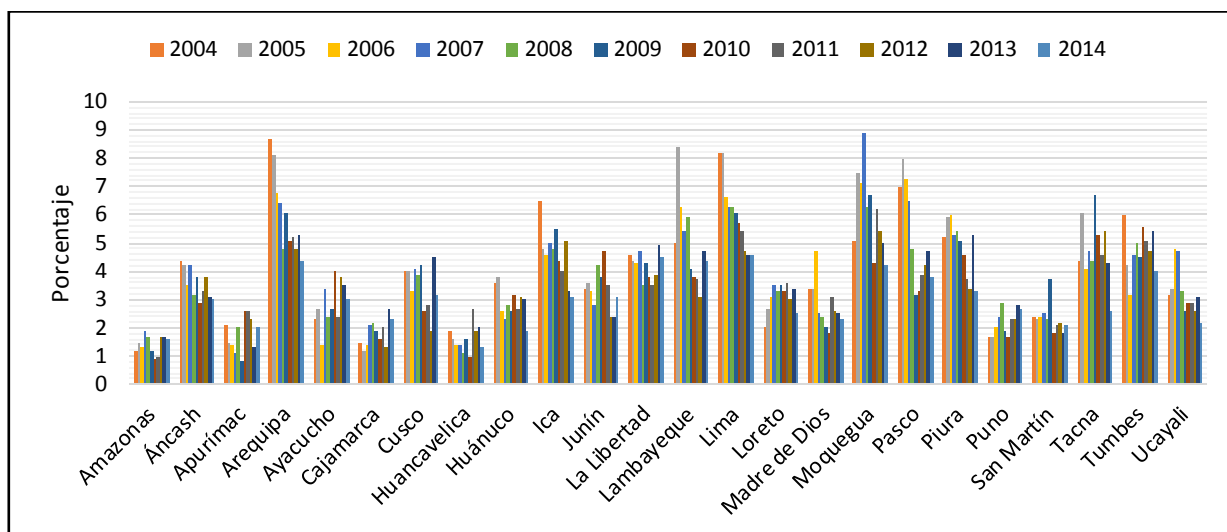
Gráfico 3. 23. Tasa de desempleo en el Perú (2004 – 2014)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

Elaboración: Propia

Gráfico 3. 24. Tasa de desempleo en el Perú a nivel departamental (2004 – 2014)



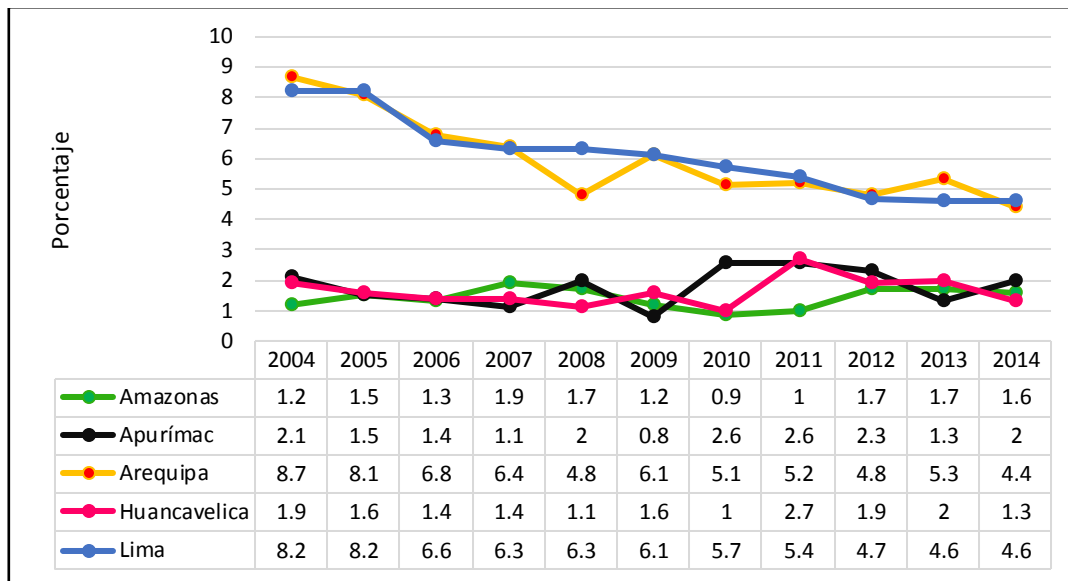
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática y MTPE - DGPE - Dirección de Investigación Socio Económico Laboral (DISEL).

Elaboración: Propia

Para el periodo 2010 - 2014, Arequipa muestra reducción más lenta en la tasa de desempleo, siendo esta al 2014, 4.4%. Asimismo Lima muestra una reducción sostenida del desempleo, pasando de 8.2% a 4.6% del año 2004 al 2014, reduciendo así 3.6 puntos porcentuales. (Ver gráfico 3.24).

Mientras tanto, si analizamos los departamentos con menores tasas de desempleo, encontramos entre ellos a Amazonas, Apurímac y Huancavelica, departamentos con la característica de tener elevados índices de pobreza. Sin embargo estos departamentos, a diferencia de Arequipa y Lima, mantienen casi constante sus niveles de desempleo, muestra de ello es que en Amazonas en el 2004 la tasa de desempleo era 1.2% y al 2014 es 1.6%, Apurímac, 2.1% al 2004 y 2% al 2014 y Huancavelica, 1.9% al 2004 y 1.3% al 2014. (Ver gráfico 3.25)

Gráfico 3. 25. Tasa de Desempleo Amazonas, Apurímac, Arequipa, Huancavelica y Lima (2004 – 2014)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática y MTPE - DGPE - Dirección de Investigación Socio Económico Laboral (DISEL).

Elaboración: Propia

3.2. ANALISIS DE MEDIDAS DE TENDENCIA CENTRAL Y DE DISPERSIÓN

En esta sección realizamos un análisis estadístico de las principales medidas de tendencia central y dispersión de las variables en estudio. Es así que, la incidencia de la pobreza en nuestro país ha registrado un promedio de 39.45% durante el período 2004 – 2014. Asimismo la mediana se ubicó en 39.35%, lo que significa que un 50% de la población ha experimentado un nivel de pobreza por debajo del 39.35%, mientras que el otro 50%, ha experimentado un nivel de pobreza por encima del 39.35%.

El valor máximo de la incidencia de la pobreza es 90.26, valor que se presenta en el departamento de Huancavelica durante el año 2005, mientras que el valor mínimo lo presenta el departamento de Madre de Dios en el año 2012 (2.32). La Incidencia de la pobreza presenta una desviación estándar de 20.57, respecto de su media, y un coeficiente de variación de 0.52%, lo que significa que la pobreza es muy heterogénea.

Tabla 3. 2. Medidas de Tendencia Central

	IP	GSPC	GEDUCPC	GSAYSPC	GPPSPC	PBIPC	TD
Media	39.45	1,169	536	336	297	10,854	3.67
Mediana	39.35	1,123	479	318	273	7,973	3.40
Máximo	90.26	2,614	1,267	1,034	1,017	51,710	8.90
Mínimo	2.32	396	181	62	82	2,343	0.80
Rango	87.94	2,218	1,086	972	935	49,367	8.10
Desv. Estándar	20.57	483	232	195	153	8,452	1.67
Coef.							
Variación	0.52	0.41	0.43	0.58	0.52	0.78	0.46
Asimetría	0.24	0.66	0.84	0.88	1.66	2.76	0.68
Curtosis	2.14	2.91	3.08	3.69	7.36	12.36	3.19

Elaboración: Propia

Respecto al gasto social per cápita para el periodo de análisis 2004 – 2014, se ha encontrado que el promedio ha sido de 1,169 nuevos soles a nivel departamental, mientras que la mediana fue de 1,123 nuevos soles, por lo que podemos afirmar que, el 50% de departamentos ha recibido un gasto social por encima de esta cifra, mientras que el 50% restante ha recibido un gasto social menor a la cifra mencionada anteriormente.

El valor máximo asignado de gasto social lo presenta el departamento de Moquegua en el año 2014 con 2,614 nuevos soles, mientras que Cajamarca tiene el gasto social mínimo asignado durante el 2004, siendo de 396 nuevos soles, siendo el rango de estos valores 2,218 nuevos soles. Por su parte el coeficiente de variación fue de 0.41, lo que significa que los datos presentan una alta heterogeneidad.

Con respecto al gasto social en educación y cultura per cápita, el promedio de éste se ubicó en 536 nuevos soles, mientras que la mediana fue de 479 nuevos soles, lo que nos indica que durante el periodo, 2004 – 2014, doce departamentos han recibido un gasto social en educación menor a dicha cifra, mientras que los otros doce departamentos restantes, han recibido un gasto social en educación mayor a la cifra mencionada. El valor máximo fue de 1,257 asignado a Madre de Dios durante el 2014, mientras que el valor mínimo fue de 181 nuevos soles, monto que fue asignado a Lambayeque en el 2006. La desviación estándar fue de 232 y el coeficiente de variación fue de 0.43.

En el caso de gasto social en salud y saneamiento el promedio fue de 336 nuevos soles, menor al promedio del gasto social en educación y cultura, y su mediana se ubicó en 318 nuevos soles. El valor mínimo lo registró Lambayeque en el 2004 y el valor máximo lo registró Ayacucho en el 2014, con 62 y 1,034 nuevos soles respectivamente. El coeficiente de variación también nos muestra que la heterogeneidad de los valores al igual que el gasto social en Educación y cultura, mostrándose en 0.58.

Por su parte el Gasto social en Protección y previsión social registró un valor promedio de 297 nuevos soles, mientras que la mediana fue de 293, lo que nos indica que doce departamentos han tenido un gasto social en protección y previsión social menor a esta cifra, mientras que 12 departamentos han registrado un gasto en protección y previsión social mayor a esta cifra, presenta también una desviación estándar de 195 nuevos soles respecto de su media, asimismo, el valor máximo fue de 1,017 nuevos soles asignado a Lima en el 2014 y valor mínimo fue de 82 nuevos soles asignado a Cajamarca en el 2004. El coeficiente de variación del gasto social en protección y previsión social es de 52% por lo que esto nos indica que los datos están muy dispersos.

Para el caso del PBI per cápita se observa que durante el periodo 2004 – 2014, el promedio de éste fue 10,854.22 nuevos soles por habitante y la mediana fue de 7,973 nuevos soles, por lo que esto nos indica que la población de doce departamentos ha obtenido un PBI per cápita mayor a s/.7, 973 mientras que la población restante de 12 departamentos han obtenido un PBI per cápita menor a dicha cifra.

El valor mínimo del PBI es 2,343 nuevos soles, monto registrado para el departamento de Apurímac en el 2004, mientras que Moquegua en el 2008 registró el valor máximo de 51,710 nuevos soles. El coeficiente de desviación es de 0.78, lo que nos indica que existe alta volatilidad de los datos, dado que existen departamentos que muestran un PBI per cápita muy elevado, así como departamentos que presentan un PBI per cápita muy bajo.

Por su parte el desempleo presenta una tasa promedio de 3.67 durante el periodo de estudio, a su vez la mediana fue de 3.40, por lo que doce departamentos han tenido una tasa de desempleo menor a 3.40, mientras que los otros doce departamentos restantes han presentado una tasa de desempleo mayor a 3.40. La mayor tasa de desempleo la obtuvo Moquegua en el año 2007 (8.90), mientras que el valor mínimo de desempleo lo registró Apurímac en el año 2009 (0.80). El coeficiente de variación es de 0.46, lo que nos muestra que los datos son heterogéneos pero en menor proporción que las demás variables en estudio.

CAPÍTULO IV: METODOLOGÍA

4.1. MODELO TEÓRICO Y ECONOMETRICO

El propósito al desarrollar el presente trabajo de investigación es analizar el “El impacto del gasto social sobre la Pobreza de las 24 regiones del Perú durante el periodo 2004-2014. Teniendo como ámbito de estudio las 24 regiones del Perú: Amazonas, Ancash, Arequipa, Ayacucho, Apurímac, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes, y Ucayali

4.1.1. Modelo teórico

En base al marco teórico y evidencia empírica revisada se establece el siguiente modelo teórico de la pobreza:

$$IP_{it} = f(GS_{it}, Z_{it})$$

Donde IP es la variable dependiente objeto de estudio, medida a través de la “Tasa de Incidencia de la Pobreza por departamento”, GS representa las variables del gasto social y Z representa las variables de control que también presentan relación con la variable dependiente, sustentada de manera teórica y empírica, respectivamente.

Para nuestro estudio de investigación, analizaremos los 24 departamentos del Perú, por lo que descomponiendo nuestras variables de control, nuestro modelo teórico a contrastar sería el siguiente:

Modelo teórico 1:

$$IP_{it} = f(GSp_{it}, PBIpc_{it}, TD_{it}) \dots\dots\dots (1.1)$$

$$IPEXT_{it} = f(GSp_{it}, PBIpc_{it}, TD_{it}) \dots\dots\dots (1.2)$$

(-) (-) (+)

Asimismo, se analizará el gasto social descompuesto en Gasto en educación y cultura, gasto en Salud y Saneamiento y gasto en protección y previsión social para evaluar el impacto y relevancia de cada uno de ellos sobre la reducción de los niveles de pobreza, por lo que un segundo modelo teórico a contrastar sería el siguiente:

Modelo teórico 2:

$$IP_{it} = f(GEDUCpc_{it}, GSAYSp_{it}, GPPSp_{it}, PBIpc_{it}, TD_{it}) \dots\dots\dots (2.1)$$

$$IPEXT_{it} = f(GEDUCpc_{it}, GSAYSp_{it}, GPPSp_{it}, PBIpc_{it}, TD_{it}) \dots\dots\dots (2.2)$$

(-) (-) (-) (-) (+)

Al respecto de la relación entre el gasto social y la pobreza Mendoza y García (2006) afirman que el gasto del gobierno en transferencias, servicios y programas específicos que benefician a los pobres constituye una base mínima de bienestar que significa la diferencia entre la pobreza y la indigencia para muchas familias pobres. Asimismo, el gasto en salud y educación constituye inversión en el capital humano de los hogares que mejora sus capacidades de generación de ingresos y, por tanto, de salida de la pobreza.

Sobre este punto, los subsidios monetarios condicionados pueden cumplir un rol en la mejora de oportunidades de la población pobre cuando se orientan a incrementar el acceso a salud y educación de los niños, que constituyen el grupo más vulnerable. Para efectos de este trabajo, utilizaremos la variable: Gasto en educación y cultura, gasto en salud y saneamiento y gasto en protección y previsión social, dada que según UNICEF (2006), son las funciones más importantes en términos de gasto ligadas directamente a un rol social.

A nivel internacional, la vinculación entre el desempeño macroeconómico, medido por el PBI agregado y el PBI por habitante, y la pobreza, porcentaje de población cuyos niveles de gasto o ingresos no alcanzan para cubrir el costo de canastas de consumo básico para satisfacer sus necesidades, es clara. La experiencia de los países de Asia muestra -

de acuerdo al análisis realizado por Hafiz Pasha (2002) para el PNUD- que el crecimiento del ingreso real per-cápita está muy correlacionado con el cambio en la incidencia de la pobreza.

En general, cuando el ingreso per-cápita sube 8 por ciento en términos reales, la tasa de pobreza en estos países disminuyó en un 12 por ciento. La evidencia de datos de panel para países en desarrollo muestra que el crecimiento es bueno para los pobres —de acuerdo al estudio de Mark Weisbrot y et al (2001). En general, la relación entre el crecimiento del ingreso per-cápita y el bienestar de los pobres tienen una relación negativa. (Mendoza y García, 2006).

Con respecto a la variable tasa de subempleo (SUBEMP), Cecchine y Uthoff (2008) afirman que la calidad de trabajo y el ingreso que se obtiene de este es el que permite, reducir los niveles de incidencia de pobreza. De manera específica, si el ingreso laboral por ocupado aumenta, disminuirán notablemente los niveles de pobreza. Sin embargo, los autores mencionan que los bajos niveles de capital humano y la poca productividad de muchas ocupaciones son la causa de altos índices de pobreza.

4.1.2. Modelo Econométrico de datos de panel

Considerando el modelo teórico establecido y la evidencia empírica existente para esta investigación, el modelo econométrico a estimar está expresado en logaritmos porque esto nos da una interpretación de los coeficientes mucho más clara y directa en el sentido que representan elasticidades, es decir indican en qué porcentaje responden los indicadores de pobreza ante una variación porcentual de cualquiera de los factores explicativos propuestos en esta investigación. De este modo entonces los modelos econométricos que se estimaron fueron:

(1)

$$\log(IP_{it}) = \beta_0 + \beta_1 * \log(GSp_{it}) + \beta_2 * \log(PBIpc_{it}) + \beta_3 * \log(TD_{it}) + u_{it}$$

(2)

$$\log(IP_{it}) = \beta_0 + \beta_1 * \log(GEDUCpc_{it}) + \beta_2 * \log(GSAYSp_{it}) + \beta_3 * \log(GPPSp_{it}) + \beta_4 * \log(PBIpc_{it}) + \beta_5 * \log(TD_{it}) + u_{it}$$

(3)

$$\log(IPEXT_{it}) = \beta_0 + \beta_1 * \log(GSp_{it}) + \beta_2 * \log(PBIpc_{it}) + \beta_3 * \log(TD_{it}) + u_{it}$$

(4)

$$\log(IPEXT_{it}) = \beta_0 + \beta_1 * \log(GEDUCpc_{it}) + \beta_2 * \log(GSAYSp_{it}) + \beta_3 * \log(GPPSp_{it}) + \beta_4 * \log(PBIpc_{it}) + \beta_5 * \log(TD_{it}) + u_{it}$$

(5)

$$\log(IP_{it}) = \beta_0 + \beta_1 * \log(GSp_{it}) * \log(PBIpc_{it}) + \beta_2 * \log(GSp_{it}) * \log(TD_{it}) + \beta_3 * \log(PBIpc_{it}) * \log(TD_{it}) + u_{it}$$

(6)

$$\log(IPEXT_{it}) = \beta_0 + \beta_1 * \log(GSp_{it}) * \log(PBIpc_{it}) + \beta_2 * \log(GSp_{it}) * \log(TD_{it}) + \beta_3 * \log(PBIpc_{it}) * \log(TD_{it}) + u_{it}$$

$i = 1, 2, 3, 4, 5 \dots 24$ son los identificadores transversales, en este caso las 24 regiones del Perú; y $t = 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10$ y 11 años, a saber: 2004 al 2014. La muestra del estudio contiene 264 observaciones, es decir $(M \times T) = (24 \times 11) = 264$ observaciones. En el modelo propuesto: IP_{it} representa la Tasa de Incidencia de Pobreza por departamento, GS_{it} representa la variable del gasto social (gasto social en educación, gasto social en salud, gasto social en protección y previsión social), $PBIpc$ es el PBI por habitante y $SUBEMP$ es la tasa de subempleo.

Donde para (1), (2), (3), (4), (5) y (6):

$$u_{it} = \alpha_i + \varepsilon_{it}$$

α_i : Representa la heterogeneidad no observable específica a cada individuo y se considera constante a lo largo del tiempo para cada uno de los “n” individuos (regiones) que conforman la muestra.

ε_{it} : Errores de cada una de las secciones cruzadas en cada uno de los momentos del tiempo.

Dependiendo del tipo de relación que exista entre las variables explicativas (GS_{it}, Z_{it}), y la heterogeneidad no observable (α_i), es que los modelos de datos de panel se clasifican en modelos de efectos fijos y modelos de efectos aleatorios. Una de las herramientas más usadas para distinguir empíricamente si el modelo que se está estimando es un modelo de efectos fijos o aleatorios, es la prueba o test de Hausman. El contraste de Hausman es de aplicación directa al caso de los modelos de datos de panel. La condición que determina si la estimación es de efectos fijos o efectos aleatorios es si:

$$H_0: E(GS_{it}, Z_{it}, \alpha_i) = 0$$

Por lo tanto, si se rechaza la hipótesis nula se deberá usar Efectos Fijos, mientras que si no se puede rechazar la nula, la diferencia entre ambos indicadores no es significativamente diferente de cero, por lo que se debe usar el estimador de Efectos Aleatorios que es eficiente.

4.1.3. Parámetros

El modelo es expresado en logaritmos con el objetivo de identificar y obtener las elasticidades de la tasa de incidencia de pobreza de las regiones del Perú respecto a cada uno de las variables dependientes. Se tiene la siguiente expectativa de signos respecto a los parámetros del modelo:

Para el modelo 1 y 3:

β_o : Es el intercepto del modelo

$\beta_1 < 0$: Un mayor gasto social contribuye a la reducción de la pobreza, dado que los individuos pobres y pobres extremos cubren necesidades a las cuales no tienen acceso por falta de ingresos.

$$\beta_1 = \frac{\log(IP_t)}{\log(GSp_c_t)} < 0$$

$$\uparrow \log(GSp_c_t) \rightarrow \downarrow \log(IP_t)$$

$\beta_2 < 0$: Un incremento del PBI per cápita, contribuye a la reducción, dada que la riqueza de los habitantes de un país aumenta y por lo tanto tendrán mayores ingresos para cubrir sus necesidades básicas.

$$\beta_2 = \frac{\log(IP_t)}{\log(PBIpc_t)} < 0$$

$$\uparrow \log(PBIpc_t) \rightarrow \downarrow \log(IP_t)$$

$\beta_3 > 0$: Un aumento de la tasa de desempleo, genera aumento de la tasa de pobreza, debido a que un individuo desempleado no genera ingresos para cubrir sus necesidades básicas.

$$\beta_3 = \frac{\log(IP_t)}{\log(TD_t)} > 0$$

$$\uparrow \log(TD_t) \rightarrow \uparrow \log(IP_t)$$

Para el modelo 2 y 4:

β_o : Es el intercepto del modelo

$\beta_1 < 0$: Un mayor gasto en educación contribuye a la reducción de la pobreza, dado que se considera como una inversión en capital humano para que a su vez, permite a la población insertarse en el mercado laboral generando así niveles de ingresos que permitan satisfacer sus necesidades básicas.

$$\beta_1 = \frac{\log(IP_t)}{\log(GEDUCpc_t)} < 0$$

$$\uparrow \log(GEDUCpc_t) \rightarrow \downarrow \log(IP_t)$$

$\beta_2 < 0$: Un mayor gasto en salud y saneamiento contribuye a la reducción de la pobreza, dado que éste permite mejoras en el sistema de salud que a su vez permite generar un aumento en el ingreso autónomo de las personas, ya que una reducción de las enfermedades permite a los trabajadores tener una mayor cantidad de horas disponibles para trabajar, generando mayores ingresos de los hogares al aumentar el trabajo y de modo indirecto el salario que perciben por las horas trabajadas, disminuyendo así los niveles de pobreza. (Agüero, 2008)

$$\beta_2 = \frac{\log(IP_t)}{\log(GSAYSp_c_t)} < 0$$

$$\uparrow \log(GSAYSp_c_t) \rightarrow \downarrow \log(IP_t)$$

$\beta_3 < 0$: Un mayor gasto en protección y previsión social per cápita, significa mayor bienestar e ingresos para los más pobres del país, permitiendo aliviar la pobreza.

$$\beta_3 = \frac{\log(IP_t)}{\log(GPPSp_c_t)} < 0$$

$$\uparrow \log(GPPSp_c_t) \rightarrow \downarrow \log(IP_t)$$

$\beta_4 < 0$: Un incremento del PBI per cápita, contribuye a la reducción, dada que la riqueza de los habitantes de un país aumenta y por lo tanto tendrán mayores ingresos para cubrir sus necesidades básicas.

$$\beta_4 = \frac{\log(IP_t)}{\log(PBIpc_t)} < 0$$

$$\uparrow \log(PBIpc_t) \rightarrow \downarrow \log(IP_t)$$

$\beta_5 > 0$: Un aumento de la tasa de desempleo, genera aumento de la tasa de pobreza, debido a que un individuo desempleado no genera ingresos para cubrir sus necesidades básicas.

$$\beta_5 = \frac{\log(IP_t)}{\log(TD_t)} > 0$$

$$\uparrow \log(TD_t) \rightarrow \uparrow \log(IP_t)$$

4.2. OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

En los siguientes cuadros se muestra las variables utilizadas y sus indicadores:

Tabla 4. 1. Variable endógena

Variable	Definición teórica	Dimensión	Definición de la variable (por dimensión)	Indicador	Escala de Medición	Símbolo	Fuente
Incidencia de la pobreza total	Cuantificación de la pobreza en términos de la proporción de hogares y de población cuyos ingresos son inferiores al presupuesto básico establecido (MIDEPLAN, 2002)	Anual	Cuantificación de la pobreza monetaria en términos de porcentaje anual	Tasa de incidencia de pobreza	Escala de razón: Variable cuantitativa	POB	INEI

Fuente: INEI – Instituto Nacional de Estadística e Informática

Elaboración: Propia

Tabla 4. 2. Variables exógenas

Variable	Definición teórica	Dimensión	Definición de la variable (por dimensión)	Indicador	Escala de Medición	Símbolo	Fuente
Gasto social							
Gasto social en Educación y cultura	Corresponde al nivel máximo de agregación para la consecución de las acciones y servicios, en materia de educación a nivel nacional, asegurando la formación	Anual	Gasto anual que realiza el gobierno en Educación estatal para la formación de capital humano	Gasto social en educación y cultura	Escala de razón: Variable cuantitativa	GSE	MEF

	intelectual, moral, cívica y profesional de la persona, para su participación eficaz en el proceso de desarrollo socio-económico ¹¹ .			per cápita			
Gasto social en salud y saneamiento	Corresponde al nivel máximo de agregación de las acciones y servicios ofrecidos en materia de salud y saneamiento asegurando la mejora en el nivel de salud de la población; así como la protección del medio ambiente ¹² .	Anual	Gasto anual que realiza el gobierno en salud para la asegurar el bienestar de la población	Gasto social en salud per cápita	Escala de razón: Variable cuantitativa	GSS	MEF
Gasto social previsión y protección social	Corresponde al nivel máximo de agregación de las acciones desarrolladas para la consecución de los objetivos vinculados al desarrollo social del ser humano en los aspectos relacionados con su amparo, asistencia, jubilación y la promoción de la igualdad de oportunidades para todos los habitantes del país ¹³ .	Anual	Gasto anual que el gobierno realiza en transferencias directas a la población	Gasto social en previsión y protección social per cápita	Escala de razón: Variable cuantitativa	GSPPS	MEF
Variables de control							
Crecimiento económico	Es el incremento de la capacidad productiva de un país o región. Se señala que es el proceso de aumento de la cantidad producida de bienes Y servicios producidos en una economía en cantidad y valor, durante un periodo de tiempo determinado (Correa y Morocho, 2013)	Anual	Es el incremento del PBI per cápita	PBI per cápita	Escala de razón: Variable cuantitativa	PBIPC	INEI
Desempleo	Es la situación en la que se encuentran las personas que teniendo edad, capacidad y deseo de trabajar no ocupan ni pueden conseguir un puesto de trabajo	Anual	Porcentaje de la población que se encuentra en situación de desempleo en el Perú	Tasa de desempleo	Escala de razón: Variable cuantitativa	TD	INEI

Fuente: INEI – Instituto Nacional de Estadística e Informática y MEF – Ministerio de Economía y Finanzas

Elaboración: Propia

¹¹ Véase <http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/mensual/>

¹² Véase <http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/mensual/>

¹³ Ídem

CAPÍTULO V: ANÁLISIS DE RESULTADOS

En el presente capítulo se presentan un análisis de dispersión entre las principales variables para ver su relación entre ellas, asimismo se presentan los resultados de los modelos econométricos especificados para evaluar el impacto del gasto social sobre la incidencia de la pobreza de los departamentos del Perú, durante el periodo 2004 – 2014.

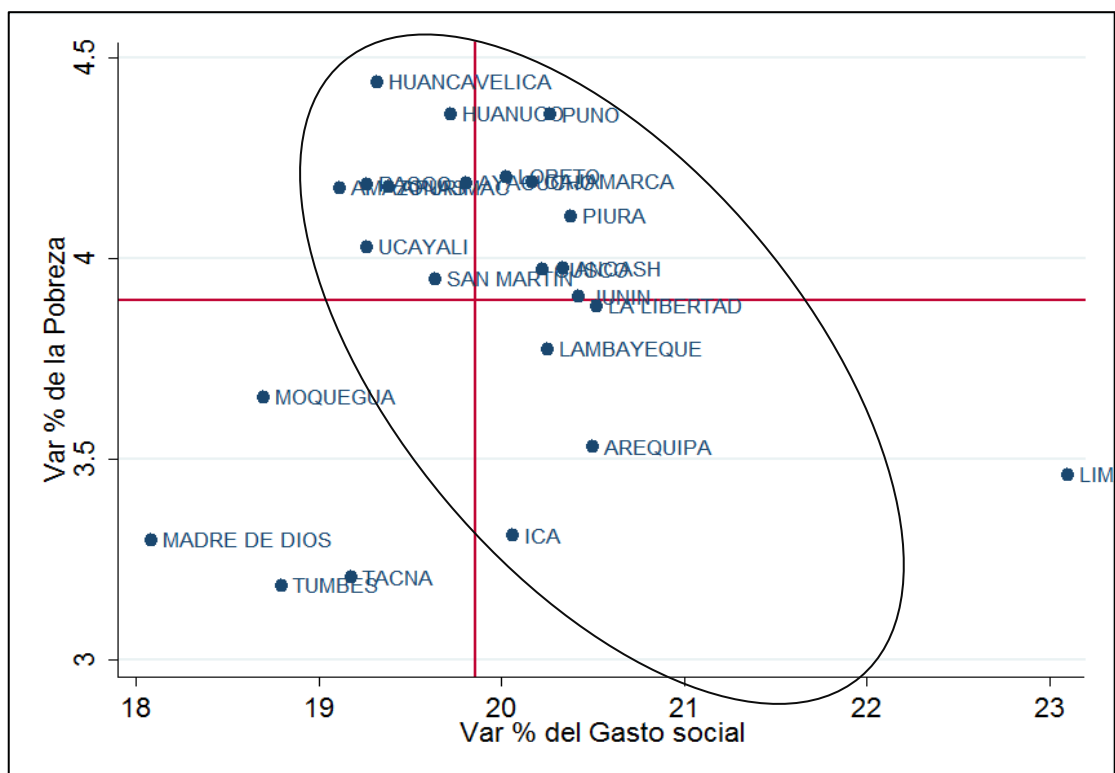
5.1. ANÁLISIS DESCRIPTIVO - CORRELACIONAL

5.1.1. Gasto social y Pobreza

Este tipo de gráfico nos permite profundizar el análisis en cuanto a la relación entre el gasto social y la pobreza a nivel departamental. Como se puede apreciar en el gráfico 5.1, existe una relación negativa entre estas variables, es decir a mayor gasto social, menor pobreza y viceversa. No tomando en cuenta el cuadrante número tres, se parecía que departamentos como Huancavelica y Huánuco (que se encuentran en el primer cuadrante), son departamentos que tienen asignados menor gasto social y que a su vez mantienen elevadas cifras de pobreza, asimismo departamentos como Arequipa, La libertad e incluso Lima, tienen asignado mayor gasto social y a su vez presentan menores niveles de pobreza.

También se puede apreciar muy bien marcado que Lima es el departamento que recibe mayor gasto social que cualquier otro departamento, pero asimismo, muestra niveles de pobreza relativamente bajas. Sin embargo, resaltamos los departamentos que se encuentran en el tercer cuadrante, como son: Moquegua, Madre de Dios, Tacna y Tumbes reciben menor gasto social que otros departamentos, y aun así muestran niveles de pobreza muy bajos, por lo que se considera como departamentos potencialmente ganadores, por lo que se atribuye otros factores que han contribuido a la reducción de la incidencia de la pobreza.

Gráfico 5. 1. Gráfico de Dispersión entre el Gasto social y Pobreza en el Perú, 2004



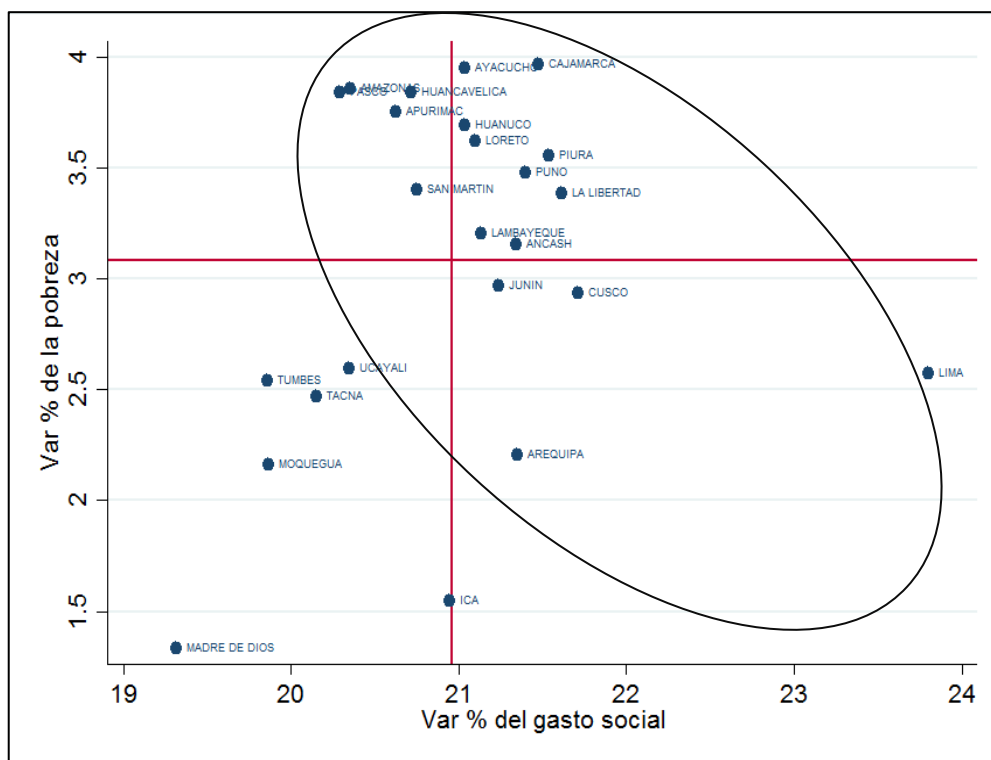
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI

Elaboración: Propia

Si bien es cierto, el gasto social ha aumentado paulatinamente al pasar los años y la pobreza ha mostrado disminuciones en sus cifras, sin embargo existen departamentos que a pesar del gasto social asignado no han logrado reducir sus niveles de pobreza como es el caso de Ayacucho y Cajamarca, asimismo Huánuco, Loreto, Puno, Piura, La Libertad, Lambayeque y Ancash se puede clasificar como departamentos en estancamiento dado que no han podido registrar mayores reducciones de la incidencia de pobreza a pesar del recibir un gasto social mayor al promedio. (Ver gráfico 5.2)

Por otro lado, si observamos el cuadrante tres del gráfico 3.24, se puede destacar que Ucayali ha reducido notablemente sus niveles de pobreza con la misma proporción de gasto social asignado, asimismo Tumbes, Tacna, Moquegua, Ica y Madre de Dios, mantienen contralado sus niveles de pobreza a pesar del poco gasto social asignado, por lo que se considera que existen otros factores que han contribuido a la reducción de la pobreza en los mencionados departamentos.

Gráfico 5. 2. Gráfico de Dispersión entre el Gasto social y Pobreza en el Perú, 2013



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI

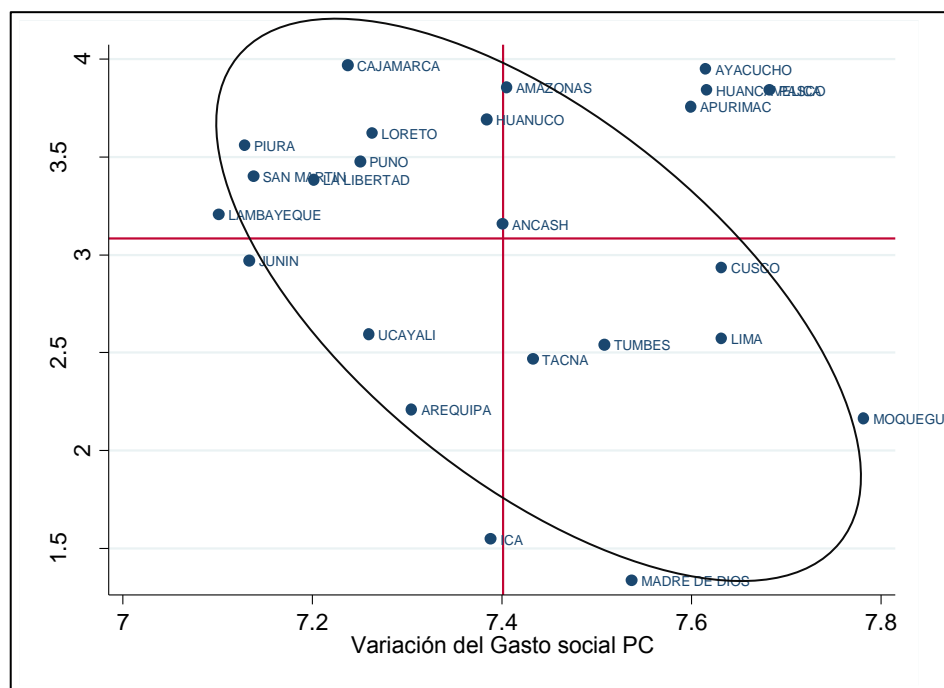
Elaboración: Propia

Gasto social Per Cápita y pobreza

Si bien es cierto, en términos absolutos Lima es el departamento con el mayor gasto social asignado, pero esto se debe a que tiene una elevada población (aproximadamente la tercera de la población total se localiza en Lima). Sin embargo en términos per cápita Moquegua es el departamento con mayor gasto per cápita asignado, siendo éste uno de los departamentos con menores cifras de pobreza.

Se puede apreciar en el gráfico 5.3 la relación negativa muy bien marcada entre el Gasto social per cápita y la incidencia de la pobreza, es por ello que departamentos del primer cuadrante como Cajamarca, Loreto, Piura, Puno, San Martín, La Libertad, Huánuco y Lambayeque tienen menor gasto social per cápita asignado y mayor incidencia de pobreza, mientras que en cuadrante cuatro, se encuentran los departamentos con mayor gasto social per cápita asignado y menores cifras de pobreza, estos son: Cusco, Lima, Tumbes, Tacna, Moquegua y Madre de Dios.

Gráfico 5. 3. Relación Gasto social per cápita y Pobreza en el Perú, 2013



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI y Ministerio de Economía y Finanzas

Elaboración: Propia

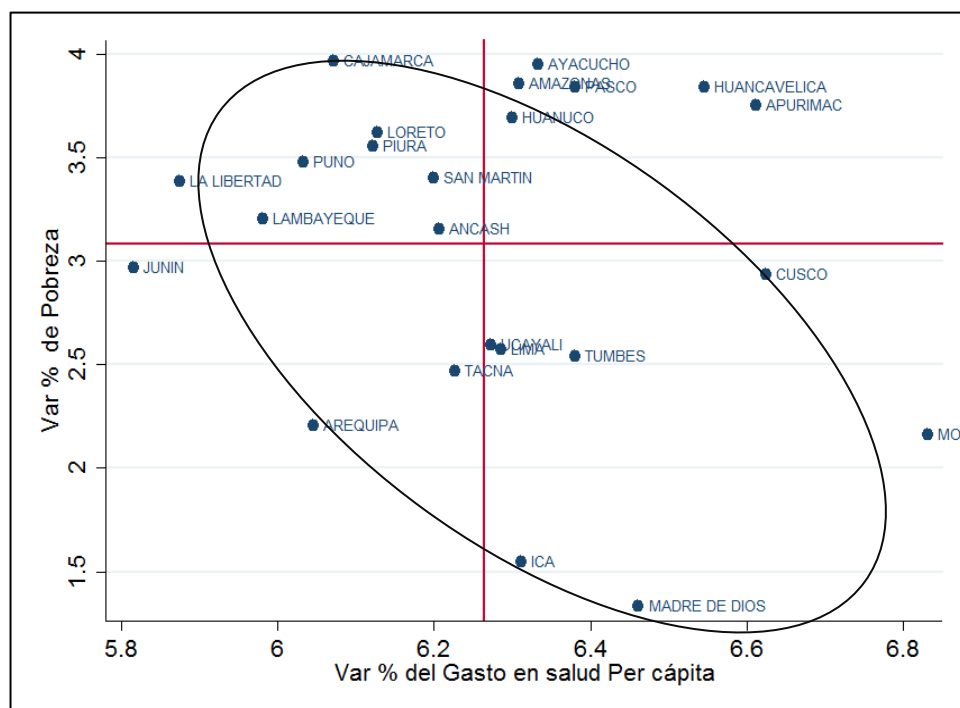
En el segundo cuadrante, se puede encontrar a los departamentos considerados como estancados: Ayacucho, Huánuco, Apurímac, Pasco y Amazonas, dado que a pesar de tener un elevado gasto social per cápita, mantienen cifras elevadas de pobreza, cabe mencionar que estos departamentos pertenecen a la sierra y selva de nuestro país, por lo que se presume que existen otros determinantes que no permiten la reducción de la pobreza.

De otro lado en el tercer cuadrante tenemos a Junín Ucayali Arequipa e Ica considerados como departamentos ganadores, dado que a pesar de tener un gasto social per cápita menor al promedio nacional, estos muestran niveles bajo de incidencia de pobreza.

En el gráfico 5.4 se puede observar la relación entre el gasto en salud per cápita y la incidencia de la Pobreza para el año 2013, y observamos que tiene el mismo comportamiento que el gasto social per cápita en cada uno de los departamentos. Se

resalta que Moquegua es el departamento con mayor gasto en salud per cápita, lo que ha contribuido a disminuir sus niveles de pobreza

Gráfico 5. 4. Relación Gasto en salud per cápita y Pobreza en el Perú, 2013

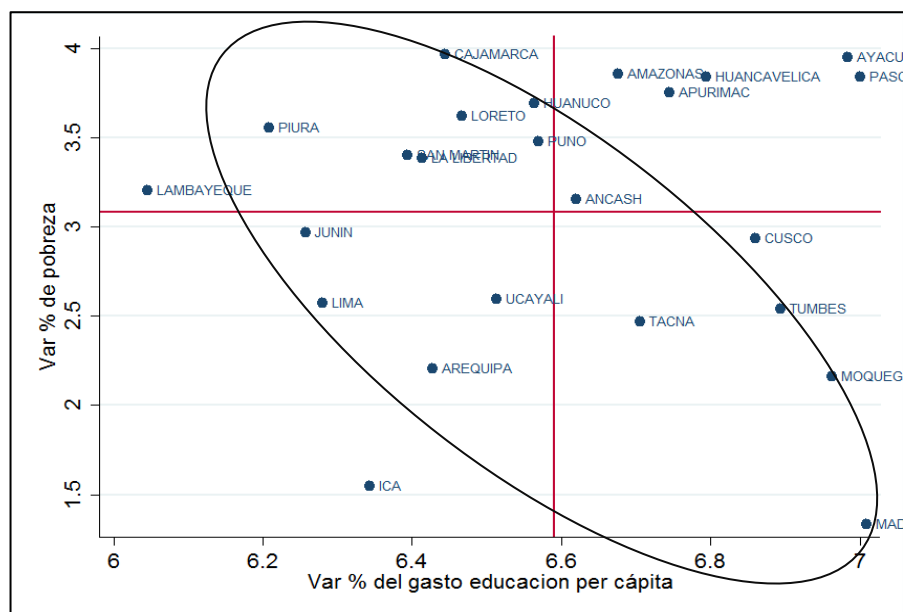


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI

Elaboración: Propia

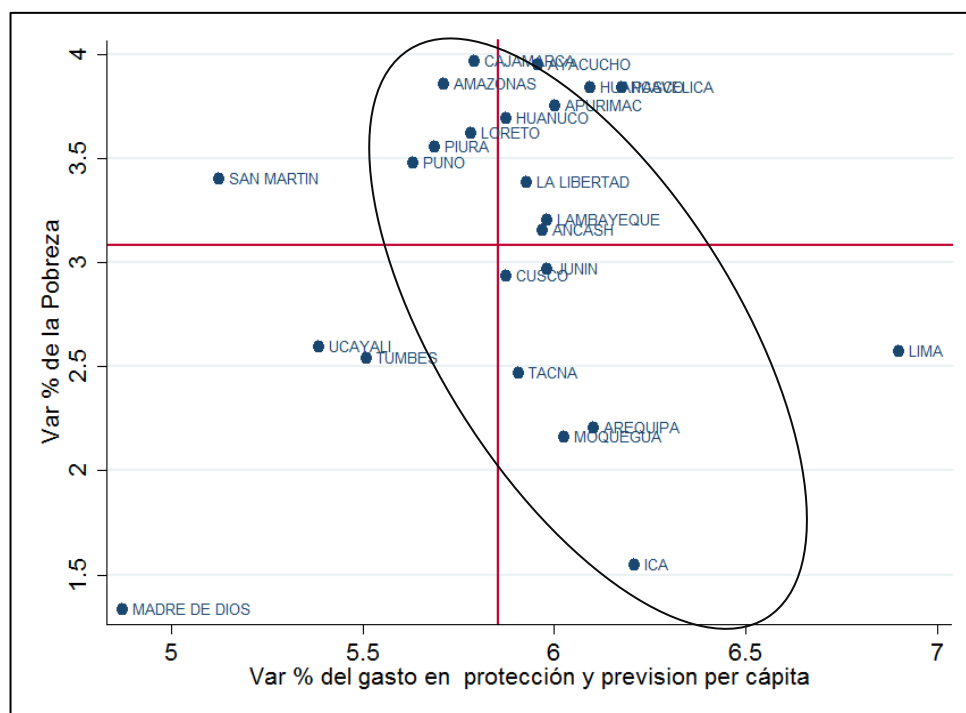
Sin embargo se puede apreciar que en el gasto en Educación per cápita existe una mayor dispersión (ver gráfico 5.5), y se destaca que Madre de Dios es el departamento con mayor gasto en educación per cápita y que a su vez tiene menores niveles de pobreza, sin embargo Ayacucho y Pasco tienen aproximadamente el mismo gasto en educación per cápita que Madre de Dios pero muestra mayores niveles de pobreza. Asimismo se considera a Amazonas, Huancavelica, Apurímac, y Ancash como departamentos rezagados.

Gráfico 5. 5. Relación Gasto en educación per cápita y Pobreza en el Perú, 2013



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI
Elaboración: Propia

Gráfico 5. 6. Relación Gasto en protección y previsión social per cápita y Pobreza en el Perú, 2013



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI
Elaboración: Propia

Ahora bien, si analizamos el gasto en protección y previsión social per cápita (ver gráfico 5.6), se puede observar un comportamiento diferente entre los departamentos. Por ejemplo se destaca el departamento de Madre de Dios tiene menor gasto en protección y previsión social per cápita, mientras que Lima, tiene el mayor gasto asignado.

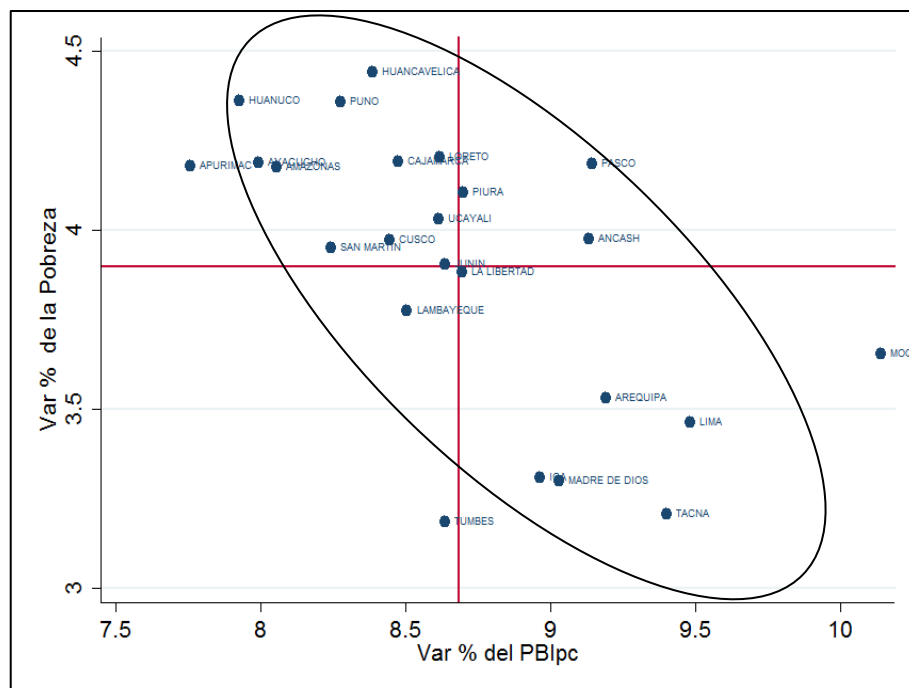
5.1.2. Crecimiento Económico y pobreza

Para el caso de la relación entre el crecimiento económico y la pobreza, se espera una relación negativa, dado que a mayor PBI, se espera mayores ingresos para los hogares permitiendo así reducir los niveles de pobreza. Como se puede observar en el gráfico 5.7 efectivamente existe una relación negativa, es así que departamentos que se encuentran en el cuarto cuadrante como: Arequipa, Lima, Madre de Dios, Ica, Tacna y Moquegua muestran un elevado PBI per cápita y a la vez menores niveles de Incidencia de Pobreza.

Sin embargo en el primer cuadrante ocurre todo lo contrario, departamentos como Huancavelica, Huánuco, Puno, Apurímac, Ayacucho, Amazonas, Cajamarca, Loreto, Ucayali, Cusco, San Martín, Junín y Ucayali presentan un menor PBI per cápita y a su vez registran mayores niveles de pobreza. Una característica adicional es que en su mayoría estos departamentos pertenecen a la sierra y selva de nuestro país.

El segundo cuadrante del gráfico 3.29, muestra departamentos que a pesar de tener un PBI per cápita aceptable, muestran elevados niveles de pobreza, este es el caso de: Piura, Pasco y Ancash, por lo que se puede considerar como departamentos estancados, por lo que deben existir otros factores que retrasan estos mencionados departamentos, afectando el bienestar de la población. Por otro lado, destacamos a Lambayeque y Tumbes como, dado que a pesar de tener un menor PBI per cápita, sus niveles de pobreza son bajos, lo que hace que se consideren como departamentos ganadores.

Gráfico 5. 7. Gráfico de Dispersión entre el PBI per cápita y la Pobreza en el Perú, 2004



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI

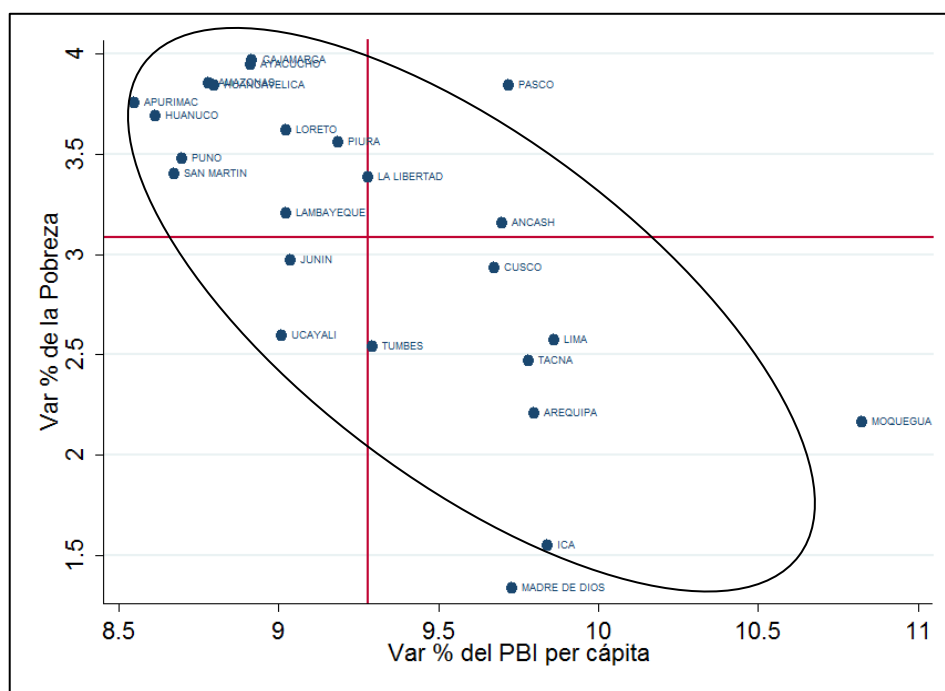
Elaboración: Propia

Para el año 2013, se puede apreciar en el gráfico 5.8 que los niveles de pobreza han disminuido, asimismo, el PBI per cápita ha mostrado cifras positivas, sin embargo los departamentos de Pasco y Ancash siguen estancadas económicamente, mientras que ahora los departamentos ganadores son Junín y Ucayali. Los departamentos de los cuadrantes 1 y 4 simplemente cumplen con la relación negativa entre el PBI per cápita y pobreza.

Dentro del cuadrante número 4, se destaca el desempeño económico de Moquegua, ya que tanto en el 2004 como en el 2013, este es el departamento que tiene mayor PBI per cápita superior al promedio nacional, debido su buen desempeño en el sector minero ganándose así el título de capital del cobre peruano. En la actualidad produce el 13.5% del cobre del país, donde es el tercer mayor productor (después de Áncash y Arequipa) pero alberga la fundición y refinación en Ilo de Southern Copper cuyo funcionamiento

generó un sector manufacturero de la metal mecánica. Asimismo destaca la industria pesquera en este departamento.

Gráfico 5. 8. Gráfico de Dispersión entre el PBI per cápita y la Pobreza en el Perú, 2013



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI

Elaboración: Propia

Dentro del cuadrante número 4, se destaca el desempeño económico de Moquegua, ya que tanto en el 2004 como en el 2013, este es el departamento que tiene mayor PBI per cápita superior al promedio nacional, debido su buen desempeño en el sector minero ganándose así el título de capital del cobre peruano. En la actualidad produce el 13.5% del cobre del país, donde es el tercer mayor productor (después de Áncash y Arequipa) pero alberga la fundición y refinería en Ilo de Southern Copper cuyo funcionamiento generó un sector manufacturero de la metal mecánica. Asimismo destaca la industria pesquera en este departamento.

Asimismo, Cusco merece nuestra atención en el análisis, dado que ha mostrado un buen desempeño económico explicado principalmente por la expansión de la producción gasífera y minera que se ha reflejado en el bienestar de la población mostrando menores

cifras de pobreza. De otro lado en el cuadrante 1, Cajamarca presenta una situación diferente dado que ha venido experimentando recesión hace varios años debido a la mala gestión y conflictos sociales causados por el discurso antiminero de algunas de su autoridades.

Finalmente, según lo analizado podemos afirmar que el crecimiento económico es una condición necesaria que aunado al gasto social contribuye a reducir los niveles de pobreza en el Perú, muestra de ello son los departamentos de Cusco, Tacna, Lima, Moquegua, Arequipa, Madre de Dios e Ica.

5.1.3. Desempleo, subempleo y Pobreza

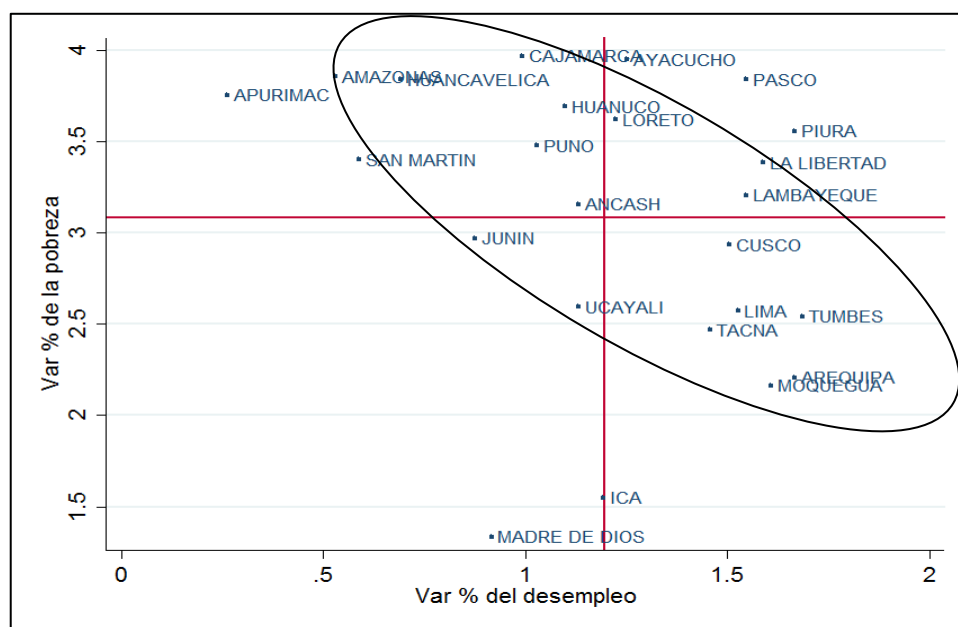
En esta sección se analizará la relación entre el desempleo y la pobreza. Se espera que la relación entre estas variables sea positiva, es decir, a menor desempleo menor pobreza y viceversa. Sin embargo esta variable no cumple con la relación esperada, según el gráfico 5.9, dado que si bien es cierto los departamentos de Apurímac, Amazonas, Huancavelica, Cajamarca, Huánuco, Puno y San Martín presentan menores tasa de desempleo, es de esperar que estos departamentos sean menos pobres, sin embargo es todo lo contrario.

Cecchine y Uthoff (2008) en su estudio sobre el empleo y la pobreza en América Latina, considera que el empleo es la fuente principal para la obtención de ingreso de los hogares y si éste incrementa contribuirá a reducir los niveles de pobreza monetaria. Sin embargo el subempleo, el desempleo, las altas tasas de dependencia, los bajos niveles de capital humano y la poca productividad de muchas ocupaciones son la causa de elevados índices de pobreza.

Ahora bien, siguiendo a Cecchine y Uthoff (2008) analizaremos la variable complementaria (Tasa de ocupación) y los ingresos laborales en los departamentos anteriormente mencionados. Esto debido a que si bien es cierto, estos departamentos presentan menor desempleo, los ingresos de las personas ocupadas están muy por debajo del promedio nacional lo que explica los altos índices de pobreza. Sumado a ello, solo

aproximadamente entre el 22% y el 32% de los ocupados (INEI – Sirtod, 2013) en estos departamentos son asalariados.

Gráfico 5. 9. Gráfico de Dispersión Tasa de desempleo y la Pobreza en el Perú, 2013

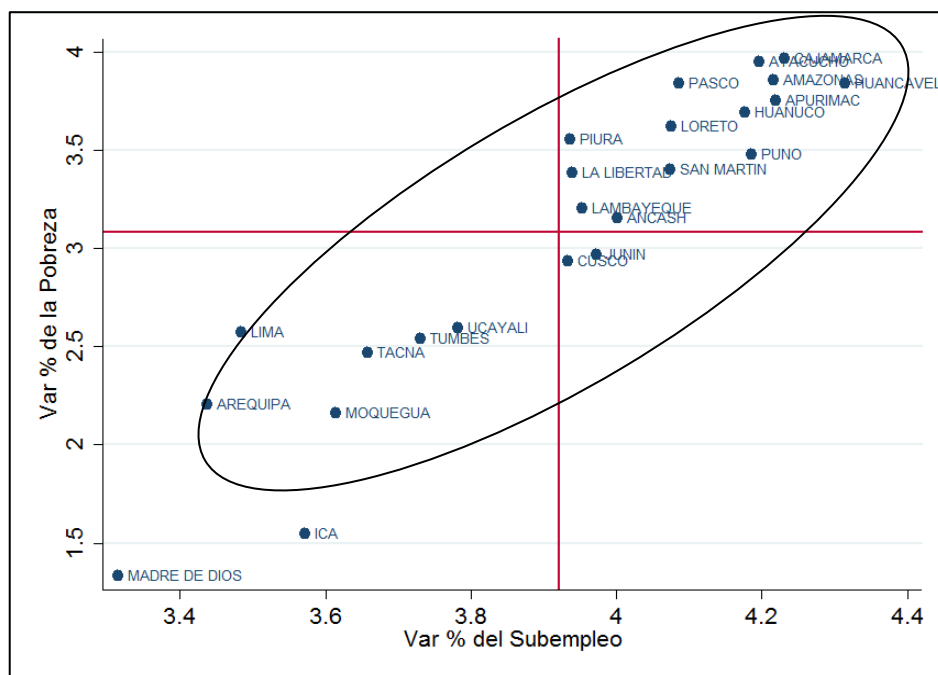


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática y MTPE - DGPE - Dirección de Investigación Socio Económico Laboral (DISEL).

Elaboración: Propia

Es por ello, que para un mejor análisis se tomará como variable proxy la tasa de subempleo como se aprecia en el gráfico 5.10 observando ahora la relación positiva esperada. Es así que departamentos como Cajamarca, Ayacucho, Huancavelica, Amazonas, Apurímac, Pasco, Loreto, Huánuco, Piura, La Libertad, San Martín, Lambayeque y Ancash presentan los niveles más elevados de subempleo asimismo elevados niveles de incidencia de pobreza, mientras que Madre de Dios, Ica, Arequipa, Lima, Tacna, Tumbes y Ucayali presentan un menor subempleo y asimismo menores niveles de incidencia de pobreza.

Gráfico 5. 10. Gráfico de Dispersión Tasa de subempleo y la Pobreza en el Perú, 2013



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI

Elaboración: Propia

5.2. CORRELACIONES SIMPLES

En el presente estudio se hará un análisis de correlaciones presentando los resultados en la tabla 5.1 En primer lugar se observa que las variables presentan el signo esperado; la variable Gasto social per cápita es estadísticamente significativa y presenta una correlación del 50% con la Incidencia de la pobreza, con la cual se corrobora que el gasto social per cápita si contribuye a disminuir los niveles de pobreza en nuestro país.

Mientras tanto, los gastos en educación y cultura, salud y saneamiento y en protección y previsión social per cápita son estadísticamente significativas, sin embargo su correlación baja con respecto a la incidencia de la pobreza (36.09%, 46.64% y 43.97% respectivamente), sin embargo destacamos que de estos tres tipos de gasto social, es el gasto en salud y saneamiento que tiene mayor impacto en la reducción de los niveles de pobreza.

Tabla 5. 1. Matriz de correlaciones

Correlación/ Probabilidad	IP	GS_PC	GEDUC_PC	GSAYS_PC	GPPS_PC	PBIPC	TD	SUBEMP
IP	1.000000 -----							
GS_PC	-0.500435 0.0000	1.000000 -----						
GEDUC_PC	-0.360905 0.0000	0.905331 0.0000	1.000000 -----					
GSAYS_PC	-0.466409 0.0000	0.943654 0.0000	0.871937 0.0000	1.000000 -----				
GPPS_PC	-0.439760 0.0000	0.585449 0.0000	0.234832 0.0001	0.386613 0.0000	1.000000 -----			
PBIPC	-0.543191 0.0000	0.568566 0.0000	0.469727 0.0000	0.524459 0.0000	0.416288 0.0000	1.000000 -----		
TD	-0.400604 0.0000	0.041402 0.5030	-0.117801 0.0559	-0.075570 0.2210	0.404800 0.0000	0.458291 0.0000	1.000000 -----	
SUBEMP	0.926547 0.0000	-0.629848 0.0000	-0.479515 0.0000	-0.588792 0.0000	-0.513002 0.0000	-0.618063 0.0000	-0.376756 0.0000	1.000000 -----

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI y Ministerio de Economía y Finanzas – MEF

Elaboración: Propia

Respecto del PBI per cápita se puede observar que la variable es estadísticamente significativa y presenta una correlación más alta que el gasto social per cápita, 54.31% con respecto a la incidencia de la pobreza, lo que nos indica que el crecimiento económico es importante para reducir los niveles de pobreza en nuestro país. Asimismo es importante, que el gobierno impulse políticas para la reducir los niveles de subempleo, ya que esta variable presenta una correlación muy elevada con los niveles de pobreza (92.65%) por lo que está relacionada directamente con los ingresos de la población.

Al mismo tiempo esta variable cumple con la relación esperada, por lo que a mayor subempleo, mayor niveles de pobreza. Así también, se puede afirmar que todas las variables cumplen con la teoría y evidencia empírica de diversos autores mencionados en el presente estudio, es por ello que según lo analizado en la tabla 3.3 concluimos que si bien, es necesario el gasto social para reducir los niveles de pobreza, es importante que exista crecimiento económico y al mismo tiempo se tiene que disminuir los niveles de subempleo en nuestro país.

Por otro lado, se observa una correlación de 56.85% entre el PBI per cápita y el gasto social per cápita, por lo que afirmamos que a mayor crecimiento económico, mayor gasto social per cápita y a mismo tiempo esto repercutirá en la reducción de los niveles de pobreza, asimismo el PBI per cápita con el subempleo alcanzan una correlación de 61.80%.

En el Cuadro 5.2 se muestra un análisis similar al anterior, pero considerando las variables en logaritmos, destacando en primer lugar que el subempleo tiene una mayor correlación con la incidencia de la pobreza (93,56%), siendo esta positiva y estadísticamente significativa. Seguido de ello, el PBI per cápita presenta una correlación 68.19% con la incidencia de la pobreza, mientras que el gasto social presenta una correlación de 53.15% pero es una variable estadísticamente significativa y de manera particular el gasto en salud y saneamiento presenta mayor correlación de entre los tres tipos de gasto social (49.94%).

Tabla 5. 2. Matriz de correlaciones en logaritmos

Correlación/ Probabilidad	L_IP	L_GSPC	L_GEDUCPC	L_GSAYSPC	L_GPPSPC	L_PBIPC	L_TD	L_SUBEMP
L_IP	1.000000 -----							
L_GSPC	-0.531536 0.0000	1.000000 -----						
L_GEDUCPC	-0.406440 0.0000	0.894863 0.0000	1.000000 -----					
L_GSAYSPC	-0.499423 0.0000	0.949602 0.0000	0.880487 0.0000	1.000000 -----				
L_GPPSPC	-0.347745 0.0000	0.652943 0.0000	0.312397 0.0000	0.471253 0.0000	1.000000 -----			
L_PBIPC	-0.681924 0.0000	0.612292 0.0000	0.470963 0.0000	0.514879 0.0000	0.553103 0.0000	1.000000 -----		
L_TD	-0.356147 0.0000	0.079120 0.2000	-0.121927 0.0478	-0.043483 0.4817	0.415712 0.0000	0.552839 0.0000	1.000000 -----	
L_SUBEMP	0.935607 0.0000	-0.648058 0.0000	-0.489729 0.0000	-0.615794 0.0000	-0.467469 0.0000	-0.756746 0.0000	-0.385152 0.0000	1.000000 -----

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI y Ministerio de Economía y Finanzas – MEF

Elaboración: Propia

5.3. ANÁLISIS DE LAS ESTIMACIONES

Para efectos de estimar los resultados hemos utilizado las variables mencionadas en el capítulo anterior expresadas en logaritmos, de esta manera, los coeficientes asociados a cada uno de ellos nos mostrará la elasticidad del porcentaje de pobres frente a cambios en el resto de las variables.

La metodología de datos de panel nos ha permitido explotar la heterogeneidad de la dimensión tiempo y dimensión de corte transversal. Pero aún más, nos permite lidiar

óptimamente con la heterogeneidad no observada inter-grupos (departamentos). En este sentido, no nos preocuparemos del sesgo por omisión de variables.

Ahora bien, al utilizar la metodología de datos de panel debemos hacer una elección en la estructura que le daremos a los residuos. Es decir podemos elegir entre efectos aleatorios o efectos fijos. Éste último asume que el error tiene un componente sistemático idiosincrático a cada grupo y adoptarlo es equivalente a introducir variables dicotómicas para cada región del país. Por el contrario asumir efectos aleatorios no asume un componente idiosincrático inter-grupos (departamentos).

Para distinguir que modelo utilizaremos, ocuparemos el test de especificación de Hausman, el cual para nuestro estudio tiende a favorecer la especificación del modelo con efectos fijos, que es el que finalmente se presenta. Reconocemos que este estimador es ineficiente, sin embargo es importante precisar que centramos nuestro análisis en las estimaciones corregidas por heterocedasticidad y autocorrelación con la finalidad de obtener estimadores eficientes en los modelos especificados.

Los resultados de las estimaciones se muestran en la tabla 5.3. En los resultados de la primera estimación se puede apreciar que el gasto social per cápita es significativo y cumple con el signo esperado y tiene un impacto positivo en la superación de la pobreza, lo que nos indica que ante un incremento del 1% del gasto social per cápita la pobreza disminuirá en 0.56%, asimismo el PBI per cápita cumple con el signo esperado, sin embargo no es significativo por lo que podemos afirmar que los resultados se asemejan a Dollar y Kraay (2001) quienes señalan que los pobres no son capaces de beneficiarse de los frutos del crecimiento económico y por lo tanto si hay un 1% del crecimiento económico, la pobreza disminuirá solo un 0.18%

Asimismo el desempleo cumple con el signo esperado y es una variable altamente significativa en el modelo, indicándonos que si la tasa de desempleo disminuye en 1% la pobreza disminuirá en 0.14% o viceversa, dado que esto repercutirá directamente en los ingresos de los hogares.

Un segundo modelo nos muestra el gasto social desagregado en gasto en educación y cultura per cápita, salud y saneamiento per cápita y protección y previsión social per

cápita, siendo significativas las variables: Gasto en educación y desempleo mientras que el PBI per cápita sigue siendo no significativa. El gasto en educación y cultura cumple con lo esperado y tiene un impacto positivo en la reducción de la pobreza, es decir, un incremento de 1% del gasto en educación permite disminuir la pobreza en un 0.50%, sin embargo el gasto en salud y saneamiento cumple con el signo esperado, pero este resultado no es significativo, tal como el gasto en protección y previsión social

De estas primeras regresiones, se tiene evidencia para poder validar nuestra hipótesis general en donde se confirma que el gasto social si ha impactado positivamente en la reducción de los niveles de pobreza durante el periodo de análisis y de manera particular el gasto en educación es el tipo de gasto social que más ha contribuido para la reducción de la pobreza total.

Tabla 5. 3. Resultado de las estimaciones

VAR EXÓGENAS	VAR ENDÓGENAS			
	POBREZA TOTAL		POBREZA EXTREMA	
	I	II	III	IV
Log_gspc	-0.56 0.000*		-0.85 0.000*	
Log_gseducpc		-0.5 0.002*		-0.34 0.183
Log_gsayspc		-0.09 0.218		-0.28 0.057***
Log_gppspc		0.003 0.728		-0.17 0.372
Log_pbipc	-0.18 0.233	-0.16 0.282	-0.79 0.001*	-0.78 0.001*
Log_td	0.14 0.008*	0.12 0.013**	0.26 0.035**	0.24 0.056***
Constante	4.04 0.000*	3.79 0.000*	6.32 0.000*	5.76 0.000*
R2	0.91	0.91	0.85	0.85

Elaboración: Propia

Nota: Estadísticamente significativas al: (*) 1%, (**) 5% y (***) 10%.

Adicionalmente, en una tercera regresión se ha creído conveniente regresionar un modelo considerando como variable dependiente la pobreza extrema, dado que este porcentaje de pobres parece ser más sensible a cambios en las variables mencionadas, sobre todo al gasto social. Es así que se puede apreciar que todas las variables cumplen con lo esperado teóricamente, además de ello, el impacto del gasto social per cápita es mayor sobre la pobreza extrema que sobre la pobreza total, dado que un incremento del 1% del gasto social per cápita reducirá la incidencia de pobreza extrema en un 0.85%.

Asimismo el PBI per cápita resulta ser una variable significativa para reducir los niveles de pobreza extrema, siendo que si éste aumenta en un 1%, la pobreza extrema disminuirá en un 0.79%, así también el desempleo es una variable significativa que permite reducir la pobreza en un 0.26%, dado que si se inserta este grupo de personas al mundo laboral se logrará que obtengan ingresos mejorando así sus niveles de vida y probablemente lograrán salir de la pobreza.

En una cuarta regresión se puede apreciar que el gasto en educación y cultura per cápita si influye en la reducción de los niveles de pobreza extrema, sin embargo éste no es significativo dado la ineficiencia del mismo y las condiciones en las que se da la educación en los departamentos con pobreza extrema. Sin embargo el gasto en salud y saneamiento per cápita influye en menor proporción pero este gasto resulta significativo para reducir los niveles de pobreza extrema, dado que mediante este tipo de gasto se está mejorando directamente la calidad de vida de los más pobres.

Por otro lado, al analizar el gasto social en protección y previsión social per cápita, se puede apreciar que esta variable no influye en la reducción de la pobreza extrema a pesar de estar destinado a mejorar la calidad de vida de los más pobres con transferencias y ayudas directas a esta población, este tipo de gasto no es significativo, por lo que podemos inferir la ineficiencia en la focalización, distribución y condicionamiento de este tipo de gasto.

El PBI per cápita y el desempleo resultan ser variables significativas para reducir la pobreza extrema, siendo así que si el PBI per cápita aumenta en un 1% éste logra reducir la pobreza extrema en un 0.78%, mientras que si el desempleo disminuye en 1%, la

pobreza disminuye en un 0.24%, por lo tanto estas variables son consideradas representativas después de la variables gasto social en salud y saneamiento per cápita, para reducir el umbral de pobreza extrema.

De todas las especificaciones de los modelos que se ha realizado para el estudio, se puede finalizar afirmando que a el gasto social per cápita ha sido relevante para disminuir los niveles de incidencia de pobreza, sin embargo tiene un mayor impacto positivo en la reducción de los niveles de pobreza extrema, asimismo el gasto en educación per cápita es el que mejor contribuye a la reducción de la pobreza total, principalmente porque la educación estatal se encuentra focalizada a la población pobre. Una educación de mayor calidad les permite desarrollar competencias con las que puedan competir de mejor manera en el mercado laboral alcanzando mejores puestos de trabajo y con ello disminuir la pobreza en el largo plazo.

De otro lado, se puede afirmar que para disminuir los niveles de pobreza extrema en nuestro país, ha sido importante el gasto en salud y saneamiento per cápita, esto debido a que les ha permitido mejoras en la salud y asimismo en la calidad de vida de este grupo vulnerable, permitiendo aliviar las consecuencias de vivir en esta condición. Asimismo el gasto en protección y previsión social per cápita también ha sido importante, sin embargo este tipo de gasto representa mayor importancia para los pobres extremos, dado que está focalizado a ayudar con dinero en efectivo, programas de alimentación y cuidado a la población más pobre, pero aun así, éste tipo de gasto es poco significativo.

No se puede dejar de mencionar que un buen entorno macroeconómico ha contribuido favorablemente para lograr reducir la pobreza, y confirma lo que dice la teoría y evidencia empírica: Que el crecimiento económico es el medio para lograr el desarrollo de un país, desarrollo expresado en mayor, educación, mejor salud, mejores condiciones de vida y así como la reducción de la pobreza.

Es por ello que se ha considerado necesario correr un modelo que muestre el efecto combinado de las variables en estudio, estos resultados se aprecian en la tabla 5.4. De ello se puede confirmar que la combinación del gasto social per cápita y el PBI per cápita impacta de manera positiva en la reducción de la pobreza total y pobreza extrema siendo

esta combinación más que proporcional a la unidad y significativo al 1%, mientras que las otras combinaciones no resultan significativas.

Tabla 5. 4. Resultado de las estimaciones (Efecto combinado)

VAR EXÓGENAS	VAR ENDÓGENAS	
	POBREZA TOTAL	POBREZA EXTREMA
	I	II
log_gspc* log_pbipc	-1.18 0.000*	-2.35 0.000*
log_gspc* log_td	-0.54 0.198	-0.43 0.606
log_pbipc* log_td	0.57 0.176	0.44 0.602
Constante	4.48 0.000*	6.89 0.000*
R2	0.91	0.84

Elaboración: Propia

Nota: Estadísticamente significativas al: (*) 1%, (**) 5% y (***) 10%.

Aquí podemos contrastar nuestra última hipótesis, en donde se afirmaba que el efecto combinado del PBI per cápita y el desempleo eran las variables que habían contribuido a reducir los niveles de pobreza sin embargo se niega la hipótesis y se concluye que la combinación del incremento del gasto social per cápita junto con el incremento del PBI per cápita es efectivo para reducir los niveles de pobreza a nivel departamental en el Perú.

CAPÍTULO VI: IMPLICANCIAS DE POLITICA

Los resultados obtenidos muestran la importancia del gasto social para reducir la pobreza en los departamentos del Perú, en tanto el país goza de niveles de crecimiento económico aceptables, las políticas públicas deben seguir enfocadas a combatir la pobreza, en este sentido y según los hallazgos de esta investigación en donde se demuestra que el gasto social incide de manera positiva en la reducción de la pobreza, se desprenden las siguientes implicancias de política:

1. El gobierno debe incrementar el gasto social en aquellos departamentos con mayor incidencia de pobreza, y destinar recursos a programas sociales que sean adecuadamente focalizados y monitoreados.
2. El gasto social en educación debe ser de mayor prioridad del estado, para combatir la pobreza, en tanto que para la pobreza extrema se debe dar mayor prioridad al gasto social en salud. Así se estará invirtiendo en capital humano, que a largo plazo esta población beneficiada pueda insertarse en el mundo laboral y así salir del umbral de pobreza en que se encuentran.
3. Mantener una ruta de crecimiento económico sostenido, permite reducir los niveles de pobreza, por el lado de incremento de los ingresos y porque habrá mayor capacidad de gasto social. Además, el crecimiento económico debe ser mucho más “pro-pobre”, donde el estado debe promover la equidad en las oportunidades de desarrollo de la personas a fin de mejorar la competitividad.
4. El crecimiento económico sostenido, debe orientarse a implementar políticas, programas y reformas para disminuir el desempleo, y de manera particular el subempleo, ya que estos problemas no permiten generar ingresos adecuados para las diferentes familias peruanas. Es por ello que un mecanismo eficaz para reducir la pobreza, es fomentar el empleo digno.

CONCLUSIONES

El presente trabajo de investigación se planteó como objetivo principal evaluar el impacto del gasto social sobre la pobreza en el Perú a nivel departamental, durante el período de 2004-2014, utilizando la metodología de Panel Data, y en base a la información disponible en los centros de información como el Instituto Nacional de Estadística e Informática y Ministerio de Economía y Finanzas. Del análisis realizado se concluye lo siguiente:

1. Contrastando la hipótesis general, se concluye que el gasto social si ha permitido reducir los niveles de pobreza y pobreza extrema en los departamentos del país para el periodo de análisis. La incidencia del gasto social es significativa y negativa respecto al nivel de pobreza; reduciendo en 0.56% al incrementar el gasto social en 1%. Similares resultados se han encontrado para otros países, como es el caso de Chile, Agüero (2008). Sin embargo, el gasto social no ha sido equitativa a nivel de gasto per cápita, ni en base al nivel de incidencia de pobreza por departamentos, lo que permite la persistencia en la desigualdad entre ellos, unos con mayor nivel de pobreza que otros.
 - 1.1. El gasto social que más ha influenciado a reducir los niveles de pobreza ha sido el gasto en educación y cultura per cápita; mientras que el gasto en salud y saneamiento per cápita resulta más determinante para reducir la pobreza extrema en los departamentos de nuestro país. Mientras que el gasto en protección y previsión social no es significativo en la reducción de la pobreza y pobreza extrema. Siguiendo a Agüero, el gasto social en educación y salud debe ser de calidad para su incidencia en la pobreza y pobreza extrema.
 - 1.2. El efecto combinado del crecimiento económico con el gasto social es significativo y más que proporcional e impacta de manera negativa en la reducción de los niveles de pobreza, por lo que se confirma la teoría: ambos son necesarios y se refuerzan para combatir los niveles de pobreza. En el

caso del efecto combinado del gasto social y empleo la incidencia en reducir la pobreza es negativa significativo, por lo que también se confirma que el incremento del gasto social reforzado con la reducción del desempleo contribuye significativamente en la reducción de la pobreza, indicado en el valor y significancia de los coeficientes

El crecimiento económico si bien refuerza la reducción de la pobreza; sin embargo, la significancia de esta variable es mayor cuando se trata de reducir la pobreza extrema; así, si el PBI per cápita aumenta en un 1% éste logra reducir la pobreza extrema en un 0.78%. Similar resultado sucede en lo que respecta a la variable desempleo, su incidencia es mayor para la reducción de la pobreza extrema, es decir si el desempleo disminuye en 1%, la pobreza extrema disminuye en un 0.24%.

Aprovechando el entorno macroeconómico favorable, si bien el crecimiento económico del país ha favorecido, ha sido necesario el gasto social para poder llegar a la población pobre y pobre extrema; pues al parecer los beneficios del crecimiento económico no alcanza a los pobres por si solos.

RECOMENDACIONES

Habiendo presentado los principales resultados de la investigación así como también derivado las implicancias de política económica. A continuación se resaltan algunas recomendaciones con la finalidad de la mejora de la investigación realizada en trabajos posteriores:

- La pobreza es un tema muy complejo, si bien en el presente trabajo se ha tomado en cuenta la pobreza monetaria, sería conveniente realizar un análisis más profundo midiendo la pobreza multidimensional a nivel departamental para realizar mejores y acertados resultados.
- Es necesario realizar estudios de investigación dedicados a medir la eficacia y eficiencia de los programas sociales, en los cuales se destina gran parte del gasto social, para colaborar con implicancias de política que ayuden a una mejor focalización de los mismos.
- Es recomendable que entidades públicas realicen esfuerzos para promover investigaciones multidisciplinarias con la finalidad de realizar una mayor comprensión del este problema social a partir de otras perspectivas, lo que a su vez permitiría establecer una mayor diversidad de propuestas y políticas para la reducción de la pobreza en nuestro país.
- Entidades como INEI debería mantener actualizada la base de datos así como una cantidad mayor de indicadores relacionados a la pobreza monetaria y multidimensional para poder ser analizados desde diferentes perspectivas.

BIBLIOGRAFÍA

1. Agiero Krauss, I.E. (2008). *Determinantes de la pobreza en Chile 1990 - 2006* (Tesis de Maestría). Pontificia Universidad Católica de Chile, Chile.
2. Alburquerque, Francisco (2004). *El enfoque del Desarrollo Económico Local*. Programa AREA – OIT en Argentina. Buenos Aires, Argentina: Organización Internacional del Trabajo. Recuperado de http://www.flacsoandes.edu.ec/sites/default/files/agora/files/1251776298.area_enfoque_del_0.pdf
3. Alfageme, M. y Guabloche, M. (sf). *Estado, gasto público y desarrollo de las capacidades: Una aproximación*. Banco central de reserva del Perú. Lima Perú
4. Alvarado, N. (2003). *Pobreza y asistencialismo en Venezuela*. Revista de ciencias sociales. Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico de la Universidad del Zulia (CONDES-LUZ).
5. Aparicio, C., Jaramillo, M. y San Román, C. (2011). *Desarrollo de la infraestructura y reducción de la pobreza: el caso peruano*. Centro de investigación de la Universidad del Pacífico y CIES. Perú
6. Aramburu, C. y Rodriguez, M. (2011). *Políticas sociales y pobreza*. Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP) y Consorcio de investigación económica y social (CIES). Lima, Perú. Recuperado de <http://www.detrasdelacortina.com.pe/download/Politica%20Social%20y%20Pobreza.pdf>
7. Beneke, M., Lusting, N., y Oliva, J. (Marzo de 2015). *El impacto de los impuestos y el gasto social en la desigualdad y la pobreza en El Salvador*. El Salvador.
8. Bentancor, A., Modrego, F., y Berdegú, J. A. (2008). *Crecimiento y Distribución del Ingreso como Determinantes de la Reducción de la Pobreza en Comunas Rurales de Chile* (No. 014).
9. Berry, A. y F. Stewart (1999). *The evolution of Development Economics and Gustav Ranis's role*, en Saxonhouse, G. R. y T. N. Srinivasan (eds.): *Development, duality and the international regime. Essays in honor of Gustav Ranis*. The University of Michigan Press, Michigan.

10. Blacutt M. (2007). *El desarrollo Local Complementario (Un manual para la teoria en accion)*. University of Oregon.
11. Boltvinik, Julio (1998). *Amartya Sen y la pobreza*. Publicado en La Jornada, Mexico.
12. Caminetti, R., y Di Gropello, E. (1997). *Cuantificación y Focalización del gasto social: El caso de Panama*. Santiago de Chile, Chile.
13. Cardona, M. (2006). *Diferencias y similitudes en las teorías del crecimiento económico*. Universidad EAFIT, Recuperado de web: www.eumed.net
14. CEPAL (1998).
15. Chacaltana, J. (2003). *Impacto del programa “A Trabajar Urbano”: Ganancias de ingreso y utilidad de las obras*. Lima: CIES.
16. Chicoma, J. (2005). *El presupuesto público*. Pontificia Universidad Católica del Perú
17. Christaller, W., (1933). *Die Zentralen Orte in Suddeutschland*. Fischer, Jena; 1966, English translation from German original by L. W. Baskin, *Central places in Southern Germany*. Prentice Hall: Englewood Cliffs, NJ
18. Cecchine, S. y Uthoff, A. (2008). *Pobreza y empleo en America Latina: 1990 – 2005*. Revista de la cepal.
19. Cetrángolo, O; Larrañaga, O; Carciofi, R. (1996). *Desafíos de la descentralización, educación y salud en Argentina y Chile*. CEPAL, Santiago
20. Correa, H., y Morocho, D. (2013). *Linea Base para el desarrollo regional desde el enfoque territorial*. Universidad Nacional de Piura, Piura, Perú.
21. Contraloria General de la Republica. (2008). *Programas Sociales en el Peru. Elementos para una propuesta desde el control gubernamental*. Lima.
22. Direccion Provincial de Estadistica de la provincia de Buenos Aires. (Agosto, 2010). *Métodos de medición de la pobreza. Conceptos y aplicaciones en America Latina*. Buenos Aires, Argentina.
23. Dollar, D., Kraay A. (2001). *Growth is good for the Poor*. Development Research Group, the World Bank.
24. Duarte, T. y Elias, R. (2007). *Aproximación a la teoria del Bienestar*. Universidad Tecnológica de Pereira.

25. Escribano, Gonzalo (2006). *Teorías del desarrollo económico*. Disponible en www2.uned.es/deahe/doctorado/gescribano/teorias%20desarrollo%20oei.pdf
26. Feres, J. C., y Mancedo, X. (Enero, 2001). *Enfoques para la medición de la Pobreza. Breve revision de la literatura*. Santiago de Chile, Chile.
27. Foster, J; Greer, J y Thorbecke, E (1984). *A class of Descomposable Poverty Measures*. En: *Econometrica*, vol. 52
28. Franco, Rolando (1983). *Las grandes controversias de la política social*. En *Desarrollo Social en los 80*. CEPAL-ILPES-UNICEF, Santiago.
29. Fuster, J. (s.f). *Módulos Universitarios de Desarrollo Sostenible. Modulo Desigualdades económicas y sociales*. Recuperado de http://www.desenvolupamentsostenible.org/index.php?option=com_content&view=article&id=232&Itemid=265&lang=es
30. Gacitúa E. (2000) “*Exclusión Social y reducción de la pobreza en América Latina y El Caribe*”. FLACSO, Banco Mundial.
31. Garcia, JM., y Cespedes, N., (2011). *Pobreza y crecimiento economico: tendencias durante la decada del 2000*. Ministerio de economia y finanzas - Banco Central de Reserva del Perú.
32. Gómez, R. (2004). *Evolución científica y metodológica de la Economía*. Universida de Malaga. Disponible en <http://www.eumed.net/cursecon/libreria/>
33. Gutierrez, Luis E. (2006). *Teorías del crecimiento regional y el desarrollo divergente. Propuesta de un marco de referencia Nóesis*. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades, vol. 15, núm. 30. Instituto de Ciencias Sociales y Administración Ciudad Juárez, México. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/859/85903008.pdf>
34. Honohan, P. (Febrero, 2004). *Financial Development, Growth and Poverty: How close are the links?* Inglaterra. Recuperado de <http://www1.worldbank.org/finance/assets/images/3203.pdf>
35. Inglehat, Ronald (2000). *Modernización y postmodernización El cambio cultural económico y político*. Editorial Siglo XXI Madrid.
36. Instituto Apoyo – UNICEF (2006). *El gasto social en el Perú: 2000 – 2005*.
37. Instituto Nacional de Estadistica e Informatica (2011). *Perú: Determinantes de la Pobreza, 2009*. Centro de Investigacion y Desarrollo. Lima, Perú. Recuperado de

- http://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib0942/libro.pdf
38. Instituto Nacional de Estadística e Informática (2013). *Perú: Perfil de la pobreza por dominios geográficos, 2004 - 2012*. Lima, Perú. Recuperado de http://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1106/libro.pdf
 39. Instituto Nacional de Estadística e Informática (2014). *Perú: Evolución de los indicadores de empleo e ingresos por departamento, 2004 – 2013*. Lima, Perú. Recuperado de http://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1200/libro.pdf
 40. Instituto Nacional de Estadística e Informática (2015). *Producto bruto interno por departamentos 2014*. Lima, Perú. Recuperado de http://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1104/libro.pdf
 41. Instituto Nacional de Estadística e Informática (2015). *Informe Técnico: Evolución de la Pobreza Monetaria 2009 - 2014*. Lima, Perú. Recuperado de http://www.inei.gob.pe/media/cifras_de_pobreza/informetecnico_pobreza2014.pdf
 42. INSTITUTO PERUANO DE ECONOMIA (s.f.). *Pobreza Monetaria*. Recuperado de <http://www.ipe.org.pe/content/pobreza-monetaria>
 43. Jaramillo, M., (2013). The incidence of social spending and taxes in Peru. Working Paper N° 9. Commitment to Equity. Tulane University.
 44. Jaramillo, M., y Sparrow, B. (2013). *La incidencia del Gasto Social los impuestos en el Perú*. GRADE. Recuperado de www.grade.org.pe
 45. MACROCONSULT (2013). *¿Qué implicancias tuvo el crecimiento económico de la última década en la evolución de la pobreza y desigualdad?* Reporte económico mensual. Recuperado de www.macroconsult.com.pe
 46. Mathus Robles, M. (Julio 2008). *Principales aportaciones teóricas sobre la pobreza*. En *Contribuciones a las Ciencias Sociales*. Eumed.net. Recuperado de <http://www.eumed.net/rev/cccss/02/mamr.htm>
 47. Martínez, L. (Julio, 2010). *Análisis de la participación de Guatemala en el grupo de Río y su incidencia en el desarrollo humano sostenible, especialmente en el cumplimiento de metas del milenio*. Tesis para optar por el título profesional de Internacionalista. Universidad San Carlos de Guatemala. Recuperado de http://biblioteca.usac.edu.gt/tesis/28/28_448.pdf

48. Martínez Piva, J. (Setiembre, 1998). *Procesos acumulativos y desarrollo: De Myrdal a Porter*. Economía y sociedad n°8
49. Martínez, R., y Paz Collinao, M. (Enero, 2010). *Gasto social: Modelo de medición y análisis para América Latina y el Caribe*. CEPAL/ GTZ. Santiago de Chile, Chile.
50. Martínez, R., y Paz Collinao, M. (Enero, 2010). *El gasto social en El Salvador, el Paraguay y el Perú*. CEPAL/GTZ. Santiago de Chile, Chile
51. Martínez, R., Palma, A., Flores, L. y Collinao, M. (2012). *El impacto de las políticas sociales*. Documento de proyecto. CEPAL y AECID. Chile.
52. MEF. (s.f.). *Ministerio de Economía y Finanzas*. Obtenido de www.mef.gob.pe
53. MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS (s.f.). *Gasto social público*. Recuperado de https://mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=article&id=280&Itemid=100850&lang=es
54. Mendoza, W., y García, J. (Setiembre, 2006). Perú 2001-2005: *Crecimiento económico y pobreza*. Documento de trabajo 250. Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima, Perú. Recuperado de <http://departamento.pucp.edu.pe/economia/images/documentos/DDD250.pdf>
55. MIDEPLAN. (29 de Octubre, 2002). *Síntesis de los principales enfoques, métodos y estrategias para la superación de la pobreza*. Chile.
56. Ministerio de Economía y Finanzas. (Enero, 2005). *El gasto público social en el Perú: Taxonomía, definiciones y opciones de política*. Lima, Perú.
57. Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (2010). *El trabajo decente en la región Arequipa*. Boletín Socio Económico Laboral. Lima, Perú
58. MYRDAL, Gunnar (1979). *Teoría Económica y Regiones Subdesarrolladas*. Fondo de Cultura Económica, 1ª edición 1959, México.
59. Moncayo, E. (2003). *Nuevas teorías y enfoques conceptuales sobre el desarrollo Regional: ¿Hacia un nuevo paradigma?* Revista de economía institucional, vol. 5, n°8. Recuperado de <http://www.economiainstitutional.com/pdf/no8/emoncayo8.pdf>
60. Nina B, E., y Aguilar, A. (1998). *Amartya Sen y el estudio de la desigualdad Económica y la pobreza monetaria*. Colombia 1978-1997. Colombia.
61. North, Douglass C (1970). *Location theory and regional economic growth*. Regional economics: theory and practice. Estados Unidos, David McKee, Robert Dean, William Leathy (ed.), The Free Press, Collier-Macmillan Limited.

62. Núñez, J., Ramírez, J. C., y Cuesta, L. (2005). *Determinantes de la pobreza en Colombia, 1996-2004*. Bogotá: Centro de estudios sobre desarrollo económico, Universidad de los Andes
63. Olavarría, Mauricio (2002). *Pobreza, crecimiento económico y políticas sociales*. Documento de trabajo, N° 71. IAP. Universidad de Chile.
64. Pastor, Cinthya (2012). *Pobreza, desigualdad de oportunidades y políticas públicas en América Latina: Perú*. Konrad-Adenauer-Stiftung. Rio de Janeiro
65. Parodi, Carlos (2001). *Economía de las políticas sociales*. Centro de Investigaciones de la Universidad del Pacífico, Lima.
66. Perroux, F. (1983) *A New Concept of Development*. UNESCO.
67. PNUD (1990). *Desarrollo Humano informe 1990*. Bogotá, Colombia.
68. PNUD (2001). “Informe sobre Desarrollo Humano: Capítulo I”
69. Plaza, Orlando (2008). “*Desigualdad, pobreza y desarrollo*”. Departamento de Ciencias Sociales. Pontificia Universidad Católica del Perú
70. PROYECTO ESPECIAL ALTO MAYO - CORPORACION ALEMANA AL DESARROLLO. *Microcuencas de Yuracyacu, Almendra, Rumiyaqu-Mishquiyacu, Soritor y El avisado, Moyobamba, San Martín*. Recuperado de <http://www.condesan.org/cuencasandinas/Documentos/Estudios/marcoteorico.pdf>
71. Quijano, A. (2015). *Programas sociales. Panorama actual y perspectivas*. Ministerio de Desarrollo e inclusión social. Lima, Perú.
72. Ravallion, Martin (1998). *Issues in Measuring and Modelling Poverty*. The Economic Journal, vol.106, n.438.
73. Reyes, G. (2009). *Teorías de Desarrollo Económico y social: Articulación con el planteamiento de desarrollo humano*. Revista de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas Universidad de Nariño Volumen X No. 1 - Primer Semestre 2009. Disponible en <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3642035.pdf>
74. Rodríguez, H. (s.f.). *Enfoques para la medición de la pobreza: Breve revisión de la literatura*. Monterrey, México.

75. Ros, J. (Agosto, 2009). *Reducción de la pobreza en América Latina: Incidencia de los factores demográficos, sociales y económicos*. Revista CEPAL 98. Recuperado de <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/6/36806/RVE98Ros.pdf>
76. Salguero, J. (2006). *Enfoques sobre algunas teorías referentes al desarrollo regional*. Bogotá, Colombia.
77. Salvia, A. (2013). *La política social y sus efectos sobre la pobreza y la desigualdad durante distintos regímenes socioeconómicos en la Argentina (1992-2012)*. Argentina
78. Sen, Amartya
 - (1995). *The political economy of targeting*. En *Public spending and the poor. Theory and evidence*. A World Bank Book. Dominique Van de Walle y Kimberly Nead, Washington, D.C.
 - (1996). *Capacidad y bienestar, claves esenciales del desarrollo*. En Nussbaum Martha C. y Sen, Amartya (compiladores) “La calidad de vida”. México, FCE.
 - (1997). *Development thinking at the beginning of the XXI century*, en Emmerij, L. (ed.). *Economic and social development into the XXI century*. Inter-American Development Bank/Johns Hopkins Univ. Press, Washington DC.
 - (2000). *Desarrollo y Libertad*. Planeta, Barcelona.
79. Silver, Hillary (1995) “Three paradigms of social exclusion”. En Rodgers et al. (eds.), *Social Exclusion: Rhetoric, Reality, Responses*, International Institute for Labour Studies. Geneva: ILO.
80. Spicker, Paul (1999). *Poverty and Social Security*. Routledge, London
81. Stiglitz, Joseph (1995). *La Economía del Sector Público*. Ediciones Bosch, 2da edición, Barcelona.
82. Tello, Mario (2006). *Las teorías del desarrollo económico local y la teoría y práctica del proceso de descentralización en los países en desarrollo*. Documento de trabajo 247. Departamento de Economía y Cetrum Católica. Lima, Perú. Recuperado de <http://www.pucp.edu.pe/economia/pdf/DDD247.pdf>
83. Tello, M. (2010). From national to local economic development: theoretical issues. Revista Cepal 102. Recuperado de

http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/11438/102049065I_en.pdf?sequence=1

84. UNICEF e Instituto de Apoyo (2006). *El gasto social en el Perú (2000 - 2005)*. Lima - Perú. Recuperado de http://www.unicef.org/peru/spanish/gasto_social_2000_2005.pdf
85. Vargas De Flood, M.C y Harriague, M (1993). *Medición del gasto público social*. Documento del taller N°1, sobre problema metodológicos de la medición de gasto público social y su impacto redistributivo. Comisión Económica para América Latina y el Caribe –CEPAL. Santiago de Chile.
86. Vasquez, E. (Junio, 2013). *Inversión social: Indicadores, base de datos e iniciativas*. Universidad del Pacífico. Lima, Perú
87. Vasquez, E. (Octubre, 2013). *Las políticas y programas sociales del gobierno de Ollanta Humala desde las perspectivas de la pobreza multidimensional*. Universidad del Pacífico. Lima, Peru
88. Vega, A. y Velez, J. (2011). *Asociatividad como instrumento de desarrollo local para cuenca y su area de influencia*. (Tesis de Maestría). Universidad de Cuenca, Ecuador.
89. Verdera, Francisco (2007). *La pobreza en el Perú: Un análisis de sus causas y de las políticas para enfrentarla*. Consejo Latinoamericano de ciencias sociales (CLACSO). Lima, Perú. Recuperado de <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/clacso/becas/20120419043108/lapobreza.pdf>
90. Verdera, Francisco (1997). *Seguridad social y pobreza en el Perú: una aproximación*.-- Lima: IEP, 1997.-- (Documento de Trabajo, 84. Serie: Economía, 28).

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

PREGUNTAS	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES	METODOLOGIA
¿Qué impacto ha generado el gasto social sobre la pobreza en los diferentes departamentos del Perú durante el periodo 2004-2012?	Evaluar el impacto del gasto social sobre la pobreza en el Perú a nivel departamental, durante el período de 2004-2012, utilizando la metodología de Datos de Panel, con la finalidad de derivar implicancias de política económica y social a partir de los resultados obtenidos.	El gasto social ha permitido reducir la pobreza en los diferentes departamentos del Perú durante el periodo 2004 - 2014, debido de un incremento en el gasto social en salud, educación y protección y previsión social, dado un entorno macroeconómico favorable.	Incidencia de la pobreza, gasto social, PBI pc, Tasa de desempleo.	Para el análisis en estudio se empleara el análisis econométrico, utilizando un modelo de datos de panel para los años 2004-2014. $\log(P_{it}) = \beta_0 + \beta_1 * \log(GS_{it}) + \beta_2 * \log(PBIPC_{it}) + \beta_3 * \log(TD_{it}) + u_{it}$
¿Cuál ha sido el tipo de gasto según función (educación, salud o protección y previsión social) que ha tenido mayor incidencia en la reducción de la pobreza de los diferentes departamentos del Perú?	Identificar el tipo de gasto social que ha tenido mayor incidencia en la reducción de la pobreza en los diferentes departamentos del país durante el periodo 2004 - 2014.	El gasto social en educación, con respecto del gasto social en salud y en protección y previsión social ha tenido mayor incidencia en la reducción de los niveles de pobreza a nivel departamental durante el periodo 2004 - 2014.	Incidencia de la pobreza, gasto social en educación y cultura, gasto social en salud y saneamiento, gasto social en protección y previsión social, PBI pc, Tasa de desempleo.	Para el análisis en estudio se empleara el análisis econométrico, utilizando un modelo de datos de panel para los años 2004-2014. $\log(P_{it}) = \beta_0 + \beta_1 * \log(GSE_{it}) + \beta_2 * \log(GSS_{it}) + \beta_3 * \log(GSPPS_{it}) + \beta_4 * \log(PBIPC_{it}) + \beta_5 * \log(TD_{it}) + u_{it}$

¿Qué variables del entorno macroeconómico han influenciado en la reducción de la pobreza en el Perú?	Analizar variables macroeconómicas que contribuyen a la reducción de la pobreza como el crecimiento económico y el desempleo en los diferentes departamentos del país durante el periodo 2004 - 2014	El impacto combinado del crecimiento económico y el desempleo han logrado reducir los niveles de pobreza en los departamentos del país durante el periodo 2004 - 2014	Incidencia de la pobreza, gasto social, PBI pc, Tasa de desempleo.	<p>Para el análisis en estudio se empleara el análisis econométrico, utilizando un modelo de datos de panel para los años 2004-2014.</p> $\log(P_{it}) = \beta_0 + \beta_1 * \log(PBI_{it} * TD_{it}) + \beta_2 * \log(PBI_{it} * GS_{it}) + \beta_3 * \log(GS_{it} * TD_{it}) + u_{it}$
--	--	---	--	--

Anexo 2: Data utilizada

REGION	AÑO	IP	IPEXT	GSAYS PC	GEDUC PC	GPPS PC	GS PC	PBIPC	SUBEMP	TD
AMAZONAS	2004	65.14	31.8	110	274	120	504	3,156	84.3	1.2
AMAZONAS	2005	68.58	31.5	129	304	151	584	3,418	89.1	1.5
AMAZONAS	2006	59.09	23.9	165	321	151	637	3,668	82.6	1.3
AMAZONAS	2007	54.96	18.2	249	376	146	771	4,380	79.5	1.9
AMAZONAS	2008	59.65	27.0	380	439	127	946	4,726	73.8	1.7
AMAZONAS	2009	59.8	24.9	311	526	194	1,030	5,023	71.9	1.2
AMAZONAS	2010	50.1	18.6	301	545	255	1,101	5,367	70.3	0.9
AMAZONAS	2011	44.6	14.6	459	618	238	1,315	5,590	68.6	1
AMAZONAS	2012	39.9	14.5	531	710	204	1,446	6,207	66.1	1.7
AMAZONAS	2013	47.30	15.8	550	793	302	1,644	6,510	67.8	1.7
AMAZONAS	2014	45.58	14.1	835	970	403	2,208	8,716	61.77	1.6
ANCASH	2004	53.31	20.3	93	300	240	633	9,267	79.1	4.4
ANCASH	2005	48.44	22.3	182	341	251	774	10,341	77	4.2
ANCASH	2006	41.95	14.0	166	374	250	790	13,690	74.5	3.5
ANCASH	2007	42.64	13.1	214	487	264	965	14,286	69.1	4.2
ANCASH	2008	38.42	10.4	357	683	269	1,310	15,275	67	3.2
ANCASH	2009	31.5	5.4	428	701	311	1,440	14,848	61.1	3.8
ANCASH	2010	29	4.4	389	708	356	1,454	14,492	57.1	2.9
ANCASH	2011	27.2	6.4	326	710	358	1,394	14,528	59.2	3.3
ANCASH	2012	26.25	5.4	457	790	359	1,606	15,815	55.6	3.8
ANCASH	2013	23.50	3.8	496	750	391	1,638	16,299	54.7	3.1
ANCASH	2014	21.07	5.3	581	793	483	1,857	15,874	49.18	3
APURIMAC	2004	65.24	31.0	145	308	157	610	2,343	84.4	2.1
APURIMAC	2005	73.51	34.9	166	332	181	679	2,534	86.8	1.5
APURIMAC	2006	74.77	36.0	206	367	192	765	2,945	84.7	1.4
APURIMAC	2007	69.49	31.4	220	433	203	856	4,158	86.1	1.1
APURIMAC	2008	68.97	34.4	421	527	178	1,126	3,824	82.9	2
APURIMAC	2009	70.3	34.5	377	592	289	1,258	3,654	81.1	0.8
APURIMAC	2010	63.1	24.1	426	659	312	1,397	3,955	73.8	2.6
APURIMAC	2011	57	21.9	476	710	334	1,520	4,160	75.2	2.6
APURIMAC	2012	52.5	20.7	619	720	393	1,732	4,651	71.5	2.3
APURIMAC	2013	42.80	9.3	744	850	404	1,997	5,166	68	1.3
APURIMAC	2014	48.58	8.7	856	1,110	536	2,502	7,001	68.09	2
AREQUIPA	2004	34.15	5.9	112	261	331	703	9,815	65.8	9
AREQUIPA	2005	24.88	4.3	119	277	359	756	10,730	61.9	8.1
AREQUIPA	2006	26.16	3.4	151	233	322	705	11,841	56.7	6.8
AREQUIPA	2007	23.77	2.5	213	340	379	933	14,392	52.5	6.4
AREQUIPA	2008	19.46	2.3	261	408	380	1,048	15,831	47.4	4.8
AREQUIPA	2009	21.04	2.2	249	464	411	1,124	15,832	42.2	6.1
AREQUIPA	2010	19.6	1.9	297	471	408	1,177	16,624	40.2	5.1
AREQUIPA	2011	11.5	1.4	324	483	448	1,255	17,175	36.2	5.2
AREQUIPA	2012	13.05	1.4	372	535	421	1,328	17,838	34.6	4.8
AREQUIPA	2013	9.10	1.4	422	618	447	1,488	18,021	31.1	5.3
AREQUIPA	2014	12.29	1.1	490	598	470	1,558	22,032	25.26	4.4
AYACUCHO	2004	65.91	22.7	135	335	195	665	2,959	86.3	2.3
AYACUCHO	2005	77.28	27.8	155	363	208	725	3,233	86.3	2.7
AYACUCHO	2006	78.45	32.8	159	407	240	806	3,719	86.6	1.4
AYACUCHO	2007	68.25	28.9	210	459	223	893	4,743	78.9	3.4

AYACUCHO	2008	64.76	23.9	350	540	200	1,090	5,354	76.8	2.4
AYACUCHO	2009	62.64	18.4	320	614	280	1,215	5,838	73.8	2.7
AYACUCHO	2010	55.9	17.0	415	624	319	1,358	6,033	68.9	4
AYACUCHO	2011	52.7	16.3	403	661	311	1,374	6,262	69.7	2.4
AYACUCHO	2012	52.5	15.7	467	743	360	1,570	6,778	66.9	3.8
AYACUCHO	2013	51.90	16.1	563	1,079	387	2,029	7,422	66.4	3.5
AYACUCHO	2014	48.77	12.3	1,034	1,072	467	2,573	9,836	61.65	3
CAJAMARCA	2004	66.2	35.4	65	250	82	396	4,796	87.7	1.5
CAJAMARCA	2005	68.83	31.6	72	277	101	451	5,307	86.9	1.2
CAJAMARCA	2006	63.81	32.4	81	314	103	497	5,936	84.6	1.4
CAJAMARCA	2007	64.46	32.1	112	345	125	582	5,525	83.3	2.1
CAJAMARCA	2008	53.39	25.6	208	396	125	729	6,271	82.6	2.2
CAJAMARCA	2009	56.03	30.3	195	434	196	825	6,753	77.8	1.9
CAJAMARCA	2010	49.1	23.0	311	472	220	1,003	6,787	74.1	1.6
CAJAMARCA	2011	55.8	24.3	413	517	231	1,161	7,090	72.6	2
CAJAMARCA	2012	52.5	24.5	436	550	267	1,253	7,531	67.8	1.3
CAJAMARCA	2013	52.90	22.6	434	629	328	1,390	7,460	68.8	2.7
CAJAMARCA	2014	47.72	19.2	493	716	394	1,603	9,843	65.41	2.3
CUSCO	2004	53.14	20.1	87	260	151	499	4,659	85.1	4
CUSCO	2005	55.64	20.4	100	298	188	585	5,685	82.5	4
CUSCO	2006	49.86	19.9	116	336	189	641	6,869	80.4	3.3
CUSCO	2007	57.35	19.6	156	416	204	776	8,748	72.3	4.1
CUSCO	2008	58.41	22.5	317	596	208	1,121	9,280	71.6	3.9
CUSCO	2009	51.11	11.8	283	631	247	1,161	10,707	64.2	4.2
CUSCO	2010	49.5	12.4	318	677	269	1,263	12,048	65	2.6
CUSCO	2011	29.7	5.7	394	756	284	1,435	13,479	60.3	2.8
CUSCO	2012	26.25	3.5	585	790	296	1,670	13,642	52.9	1.9
CUSCO	2013	18.80	2.7	754	953	356	2,063	15,928	51.1	4.5
CUSCO	2014	23.43	3.0	720	1,043	414	2,178	18,800	47.11	3.2
HUANCAVELICA	2004	84.81	66.3	106	309	130	544	4,397	90.7	1.9
HUANCAVELICA	2005	90.26	75.1	128	345	203	676	4,818	90.7	1.6
HUANCAVELICA	2006	88.74	67.0	157	383	194	734	5,658	91.5	1.4
HUANCAVELICA	2007	85.66	61.4	148	469	183	800	5,339	86.8	1.4
HUANCAVELICA	2008	82.06	54.4	409	596	175	1,181	5,588	86.5	1.1
HUANCAVELICA	2009	77.18	42.1	290	648	306	1,244	5,730	82.1	1.6
HUANCAVELICA	2010	66.1	21.8	358	810	320	1,487	5,937	79	1
HUANCAVELICA	2011	54.6	16.0	422	749	311	1,483	6,073	76.4	2.7
HUANCAVELICA	2012	52.5	14.4	568	793	376	1,737	6,507	76.2	1.9
HUANCAVELICA	2013	46.60	11.6	696	892	443	2,031	6,619	74.8	2
HUANCAVELICA	2014	44.77	14.1	766	1,188	506	2,460	8,376	71.87	1.3
HUANUCO	2004	78.34	51.5	94	249	127	471	2,776	89	3.6
HUANUCO	2005	75.83	41.2	102	259	146	508	2,954	88.8	3.8
HUANUCO	2006	74.63	41.1	115	281	142	537	3,367	87.4	2.6
HUANUCO	2007	64.93	22.9	144	308	149	601	3,980	83	2.3
HUANUCO	2008	61.45	25.9	343	396	148	887	4,266	78	2.8
HUANUCO	2009	64.54	25.8	261	441	244	946	4,285	75.8	2.6
HUANUCO	2010	58.5	22.1	266	472	260	998	4,530	74	3.2
HUANUCO	2011	54.1	20.2	382	562	274	1,217	4,766	70.3	2.7
HUANUCO	2012	39.9	18.1	442	711	306	1,459	5,242	67.9	3.1
HUANUCO	2013	40.10	11.5	545	709	356	1,610	5,500	65.1	3
HUANUCO	2014	37.41	11.2	533	833	418	1,784	7,070	62.06	1.9
ICA	2004	27.34	1.3	118	275	348	740	7,820	65.9	6.5

ICA	2005	23.88	0.7	122	298	394	814	9,249	64.5	4.8
ICA	2006	23.84	0.6	174	326	412	912	10,231	59.8	4.6
ICA	2007	15.1	0.3	213	354	427	994	12,175	54.6	5
ICA	2008	17.33	0.2	341	523	426	1,291	14,249	47.9	4.8
ICA	2009	13.69	0.1	399	500	426	1,326	14,737	44.9	5.5
ICA	2010	11.6	0.2	442	511	443	1,396	15,677	42.4	4.4
ICA	2011	10.9	0.2	501	558	469	1,528	17,347	39.3	4
ICA	2012	8.85	0.1	403	547	472	1,422	17,404	36.9	5.1
ICA	2013	4.70	0.0	551	569	497	1,617	18,766	35.6	3.3
ICA	2014	5.57	0.0	526	657	539	1,722	24,059	28.91	3.1
JUNIN	2004	49.64	12.7	104	237	255	596	5,643	78.7	3.4
JUNIN	2005	56	16.6	107	259	309	675	5,946	78.7	3.6
JUNIN	2006	49.89	10.4	143	279	291	713	7,363	75.7	3.3
JUNIN	2007	42.95	9.2	151	315	305	771	7,255	69.3	2.8
JUNIN	2008	38.87	8.6	250	361	298	909	7,813	63.8	4.2
JUNIN	2009	34.35	5.0	235	409	335	979	7,052	59.6	3.8
JUNIN	2010	32.5	3.9	240	404	346	990	7,361	57	4.7
JUNIN	2011	24.1	4.3	255	445	364	1,065	7,694	53.1	3.5
JUNIN	2012	26.25	4.1	301	419	378	1,098	8,157	54.4	2.4
JUNIN	2013	19.50	2.2	336	522	395	1,253	8,396	53.1	2.4
JUNIN	2014	19.28	2.1	461	576	434	1,471	10,915	45.85	3.1
LA LIBERTAD	2004	48.54	19.7	75	193	237	505	5,977	72.7	4.6
LA LIBERTAD	2005	43.04	14.6	81	212	258	550	6,419	71	4.4
LA LIBERTAD	2006	46.51	13.9	101	228	260	588	7,902	70.6	4.3
LA LIBERTAD	2007	37.27	10.0	136	265	275	677	8,688	65	4.7
LA LIBERTAD	2008	36.73	13.5	243	333	268	844	9,183	62.2	3.5
LA LIBERTAD	2009	38.9	10.9	203	353	340	896	9,111	57.2	4.3
LA LIBERTAD	2010	32.6	9.7	268	382	343	992	9,539	54.6	3.8
LA LIBERTAD	2011	27.4	8.2	264	411	357	1,032	9,801	54.6	3.5
LA LIBERTAD	2012	26.25	8.4	328	459	377	1,163	10,420	51.8	3.9
LA LIBERTAD	2013	29.50	7.5	356	610	375	1,341	10,732	51.4	4.9
LA LIBERTAD	2014	21.24	5.5	377	621	422	1,419	13,921	46.37	4.5
LAMBAYEQUE	2004	43.58	8.6	62	210	278	550	4,946	75	5
LAMBAYEQUE	2005	44.02	6.3	63	234	301	597	5,413	74.8	8.4
LAMBAYEQUE	2006	41.08	7.3	87	181	314	581	5,828	74.5	6.3
LAMBAYEQUE	2007	40.61	6.2	139	269	329	737	5,858	66.1	5.4
LAMBAYEQUE	2008	31.62	6.8	234	313	314	861	6,337	61.9	5.9
LAMBAYEQUE	2009	31.84	5.2	233	313	354	900	6,618	59.6	4.1
LAMBAYEQUE	2010	35.3	4.6	323	343	374	1,040	7,024	57.8	3.8
LAMBAYEQUE	2011	30.4	2.6	403	359	419	1,181	7,341	56	3.7
LAMBAYEQUE	2012	26.25	4.1	304	368	495	1,167	7,959	55.6	3.1
LAMBAYEQUE	2013	24.70	1.9	396	422	395	1,214	8,286	52.1	4.7
LAMBAYEQUE	2014	22.83	2.5	343	454	420	1,218	10,554	48.00	4.4
LIMA	2004	31.84	2.8	210	287	670	1,168	13,134	57.8	8
LIMA	2005	32.54	2.7	208	278	724	1,211	14,057	62.3	8.2
LIMA	2006	24.49	1.5	223	282	720	1,225	15,629	51.5	6.6
LIMA	2007	19.13	1.3	312	315	797	1,423	14,150	46.7	6.3
LIMA	2008	17.9	1.2	336	320	732	1,388	15,202	41.3	6.3
LIMA	2009	15.44	1.1	362	379	730	1,471	15,024	41.4	6.1
LIMA	2010	13.5	0.9	336	406	808	1,549	16,424	41.5	5.7
LIMA	2011	15.8	0.7	387	404	841	1,632	17,581	37.3	5.4
LIMA	2012	13.05	0.8	450	456	871	1,778	18,365	34	4.7

LIMA	2013	13.10	0.3	537	534	992	2,063	19,180	32.6	4.6
LIMA	2014	11.09	0.2	658	662	1,017	2,337	24,022	27.59	4.6
LORETO	2004	66.95	28.7	94	344	113	551	5,532	83.7	2
LORETO	2005	71.51	29.0	111	405	123	639	6,167	81.3	2.7
LORETO	2006	66.3	27.7	190	408	123	721	6,679	77.8	3.1
LORETO	2007	54.6	15.8	252	433	170	854	7,315	72.9	3.5
LORETO	2008	49.78	22.5	321	467	164	952	7,646	67.2	3.3
LORETO	2009	56.05	26.4	276	476	182	934	7,570	67.3	3.5
LORETO	2010	49.1	19.5	476	528	200	1,204	7,966	61.1	3.3
LORETO	2011	48.1	14.6	555	577	244	1,375	7,556	61.1	3.6
LORETO	2012	39.9	13.4	523	587	272	1,382	8,003	59.3	3
LORETO	2013	37.40	8.3	459	644	325	1,427	8,278	58.9	3.4
LORETO	2014	34.35	6.2	463	718	388	1,569	10,571	52.53	2.5
MADRE DE DIOS	2004	27.05	2.9	225	378	98	700	8,361	60.4	3.4
MADRE DE DIOS	2005	30.85	4.7	234	436	124	794	9,254	59.1	3.4
MADRE DE DIOS	2006	21.76	1.6	349	438	135	922	10,800	52.3	4.7
MADRE DE DIOS	2007	15.61	1.2	339	470	117	926	16,707	42.3	2.5
MADRE DE DIOS	2008	17.43	0.6	455	531	112	1,098	16,554	41	2.4
MADRE DE DIOS	2009	12.67	0.4	699	549	136	1,384	17,111	36	2
MADRE DE DIOS	2010	8.7	0.5	587	657	179	1,423	18,216	34.1	1.8
MADRE DE DIOS	2011	4.1	0.1	502	857	159	1,519	19,513	33.5	3.1
MADRE DE DIOS	2012	2.35	0.2	523	816	135	1,474	15,124	29	2.6
MADRE DE DIOS	2013	3.80	0.2	640	1,106	130	1,876	16,838	27.5	2.5
MADRE DE DIOS	2014	2.32	2.2	646	1,267	154	2,067	18,829	20.51	2.3
MOQUEGUA	2004	38.66	11.6	197	355	271	824	25,294	67.2	5.1
MOQUEGUA	2005	30.28	5.7	181	411	301	893	28,688	62.1	7.5
MOQUEGUA	2006	27.3	5.2	215	481	288	984	36,374	56.4	7.1
MOQUEGUA	2007	25.76	3.8	638	841	369	1,848	45,367	48.8	8.9
MOQUEGUA	2008	30.2	4.2	827	980	404	2,211	51,710	46.7	6.3
MOQUEGUA	2009	19.28	1.7	947	986	369	2,302	49,750	44.3	6.7
MOQUEGUA	2010	15.7	1.4	637	1,055	365	2,058	49,437	41.1	4.3
MOQUEGUA	2011	10.9	1.9	563	817	401	1,781	44,985	41.1	6.2
MOQUEGUA	2012	8.85	1.2	758	937	397	2,092	45,054	39.4	5.4
MOQUEGUA	2013	8.70	1.1	926	1,056	414	2,397	50,213	37.1	5
MOQUEGUA	2014	7.36	1.7	1,002	1,138	473	2,614	47,564	30.69	4.2
PASCO	2004	65.71	24.4	180	374	281	835	9,365	74.8	7
PASCO	2005	72.94	24.0	133	386	312	830	10,391	72.1	8
PASCO	2006	71.23	23.3	244	425	310	978	17,535	73.1	7.3
PASCO	2007	63.37	21.0	186	505	322	1,013	19,231	68.6	6.5
PASCO	2008	64.3	23.3	389	913	373	1,674	18,811	66.1	4.8
PASCO	2009	55.38	18.3	426	817	346	1,589	17,552	63	3.2
PASCO	2010	43.6	8.5	395	852	360	1,607	16,291	57.7	3.3
PASCO	2011	40.7	10.0	457	820	372	1,650	16,081	59.6	3.9
PASCO	2012	39.9	10.7	497	929	394	1,819	16,820	59.9	4.2
PASCO	2013	46.60	16.2	590	1,098	482	2,170	16,653	59.5	4.7
PASCO	2014	43.96	10.2	506	1,047	545	2,098	18,458	54.56	3.8
PIURA	2004	60.7	22.0	71	202	150	423	5,994	78.4	5.2
PIURA	2005	58.57	19.6	90	220	169	479	6,596	77.2	5.9
PIURA	2006	54	14.4	117	237	170	524	7,643	71	6
PIURA	2007	45.05	13.3	174	270	202	646	7,332	71.3	5.3
PIURA	2008	41.37	11.3	277	295	212	783	7,804	65.7	5.4
PIURA	2009	39.59	9.3	231	350	225	806	7,980	56.7	5.1

PIURA	2010	42.5	9.6	214	362	240	816	8,552	58.2	4.6
PIURA	2011	35.2	8.3	249	399	261	909	9,164	55.2	3.7
PIURA	2012	39.9	6.9	334	398	257	989	9,456	54.1	3.4
PIURA	2013	35.10	6.3	456	497	295	1,247	9,752	51.2	5.3
PIURA	2014	37.71	7.8	441	546	360	1,346	12,850	46.11	3.3
PUNO	2004	78.26	38.6	100	277	117	494	3,928	87.8	1.7
PUNO	2005	75.2	35.7	100	298	158	556	4,086	88.9	1.7
PUNO	2006	76.25	29.8	104	331	148	583	4,443	86.7	2
PUNO	2007	67.16	24.3	131	363	177	670	4,468	82.8	2.4
PUNO	2008	62.8	18.8	214	438	146	798	4,761	80.1	2.9
PUNO	2009	60.77	18.1	190	501	201	892	4,917	77.5	1.9
PUNO	2010	56	15.8	221	511	198	931	5,173	73.5	1.7
PUNO	2011	39.1	9.6	247	590	216	1,053	5,437	71.3	2.3
PUNO	2012	39.9	10.0	349	584	261	1,194	5,648	67.4	2.3
PUNO	2013	32.40	6.6	417	713	279	1,409	5,982	65.7	2.8
PUNO	2014	29.41	5.3	444	801	344	1,589	8,594	62.94	2.7
SAN MARTIN	2004	51.89	22.1	105	267	104	476	3,800	84.9	2.4
SAN MARTIN	2005	54.09	22.3	107	286	124	517	3,976	84.3	2.3
SAN MARTIN	2006	54.3	22.6	148	306	126	581	4,142	82.5	2.4
SAN MARTIN	2007	44.52	16.3	160	336	147	644	4,373	72.7	2.5
SAN MARTIN	2008	33.16	11.7	225	384	123	732	4,741	68.1	2.3
SAN MARTIN	2009	44.13	12.3	210	401	149	760	4,852	65.2	3.7
SAN MARTIN	2010	31.1	10.1	254	407	163	824	5,175	61	1.8
SAN MARTIN	2011	31	6.0	349	463	166	978	5,354	60.4	2.1
SAN MARTIN	2012	26.25	5.6	475	506	145	1,125	5,884	56.8	2.2
SAN MARTIN	2013	30.00	5.2	492	598	168	1,259	5,839	58.8	1.8
SAN MARTIN	2014	24.70	4.4	575	677	228	1,480	7,752	50.27	2.1
TACNA	2004	24.65	3.9	145	363	226	735	12,088	66.4	4.4
TACNA	2005	30.25	3.9	169	397	249	815	12,723	61.7	6.1
TACNA	2006	19.76	3.1	183	438	241	863	15,200	58.7	4.1
TACNA	2007	20.38	2.6	307	647	366	1,320	16,782	49.8	4.7
TACNA	2008	16.46	0.9	441	847	422	1,710	16,166	45.6	4.4
TACNA	2009	17.46	1.1	334	902	388	1,623	15,312	42.6	6.7
TACNA	2010	14	1.1	418	839	400	1,657	16,721	36.8	5.3
TACNA	2011	16.6	1.5	440	672	372	1,484	16,904	39	4.6
TACNA	2012	13.05	0.8	433	785	353	1,570	17,101	36.9	5.4
TACNA	2013	11.80	0.2	506	817	367	1,690	17,696	38.8	4.3
TACNA	2014	9.44	0.5	543	803	374	1,721	19,439	28.88	2.6
TUMBES	2004	24.16	1.1	137	470	123	730	5,632	66.2	6
TUMBES	2005	16.16	1.0	149	502	158	808	6,542	57.2	4.2
TUMBES	2006	15.77	0.3	151	535	145	832	6,240	56.8	3.2
TUMBES	2007	18.09	0.2	232	585	194	1,012	7,767	51	4.6
TUMBES	2008	17.22	0.5	368	627	209	1,203	8,869	50.6	5
TUMBES	2009	22.14	2.1	350	721	185	1,256	9,562	51.3	4.5
TUMBES	2010	20.1	0.2	510	678	196	1,384	10,466	45.9	5.6
TUMBES	2011	13.9	0.7	562	763	211	1,536	9,595	46.1	5.1
TUMBES	2012	13.05	0.7	704	1,018	204	1,926	10,616	40.7	4.7
TUMBES	2013	12.70	0.3	591	986	247	1,823	10,850	41.7	5.4
TUMBES	2014	13.22	0.8	704	1,149	242	2,095	13,601	37.28	4
UCAYALI	2004	56.26	22.9	122	330	97	549	5,514	75.9	3.2
UCAYALI	2005	53.09	20.0	137	378	110	625	5,949	73.6	3.4
UCAYALI	2006	54.02	19.6	141	396	116	653	6,436	73.1	4.8

UCAYALI	2007	45	9.7	175	412	159	746	6,877	62.8	4.7
UCAYALI	2008	32.5	9.5	317	491	162	970	7,120	57.6	3.3
UCAYALI	2009	29.71	7.0	318	532	176	1,025	7,081	53.2	2.6
UCAYALI	2010	20.3	4.2	369	624	195	1,188	7,230	52.2	2.9
UCAYALI	2011	13.5	2.9	388	652	210	1,249	7,490	45.9	2.9
UCAYALI	2012	13.05	0.9	409	671	203	1,283	8,045	44.3	2.6
UCAYALI	2013	13.40	2.1	530	674	218	1,422	8,176	43.9	3.1
UCAYALI	2014	9.69	2.7	486	660	223	1,369	10,031	36.07	2.2

Anexo 3: Estimaciones de los modelos en Stata 13

Prais-Winsten regression, heteroskedastic panels corrected standard errors						
Group variable:	id	Number of obs	=	264		
Time variable:	year	Number of groups	=	24		
Panels:	heteroskedastic (balanced)	Obs per group: min	=	11		
Autocorrelation:	common AR(1)	avg	=	11		
		max	=	11		
Estimated covariances	=	24	R-squared	=	0.9053	
Estimated autocorrelations	=	1	Wald chi2(26)	=	1034.78	
Estimated coefficients	=	27	Prob > chi2	=	0.0000	
log_ip	Het-corrected					
	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
log_gspc	-.5584302	.0971612	-5.75	0.000	-.7488627	-.3679977
log_pbipc	-.1779057	.149051	-1.19	0.233	-.4700403	.1142288
log_td	.1373515	.0515153	2.67	0.008	.0363833	.2383196
_Iid_2	-.1469238	.0753632	-1.95	0.051	-.294633	.0007854
_Iid_3	.0634362	.0552743	1.15	0.251	-.0448994	.1717717
_Iid_4	-.4522424	.0977701	-4.63	0.000	-.6438683	-.2606165
_Iid_5	.0598536	.0493818	1.21	0.225	-.036933	.1566401
_Iid_6	-.0218124	.0526211	-0.41	0.678	-.1249477	.081323
_Iid_7	-.1178447	.0756408	-1.56	0.119	-.266098	.0304086
_Iid_8	.1397377	.0473748	2.95	0.003	.0468848	.2325906
_Iid_9	-.0543491	.0437194	-1.24	0.214	-.1400377	.0313394
_Iid_10	-.5719456	.0981453	-5.83	0.000	-.7643068	-.3795844
_Iid_11	-.2488251	.0598145	-4.16	0.000	-.3660593	-.1315909
_Iid_12	-.2587804	.0670777	-3.86	0.000	-.3902503	-.1273104
_Iid_13	-.2994949	.0560251	-5.35	0.000	-.4093021	-.1896877
_Iid_14	-.3674607	.0871907	-4.21	0.000	-.5383514	-.1965699
_Iid_15	-.0443442	.0496824	-0.89	0.372	-.1417199	.0530316
_Iid_16	-.6827746	.1380099	-4.95	0.000	-.9532692	-.4122801
_Iid_17	-.2901757	.1464585	-1.98	0.048	-.5772291	-.0031222
_Iid_18	.0905493	.0840904	1.08	0.282	-.0742649	.2553636
_Iid_19	-.1823801	.067478	-2.70	0.007	-.3146345	-.0501257
_Iid_20	-.0704127	.0453232	-1.55	0.120	-.1592445	.0184191
_Iid_21	-.2448501	.046105	-5.31	0.000	-.3352143	-.1544858
_Iid_22	-.4318906	.0875939	-4.93	0.000	-.6035714	-.2602098
_Iid_23	-.4827461	.0654968	-7.37	0.000	-.6111174	-.3543747
_Iid_24	-.3604345	.0793712	-4.54	0.000	-.5159993	-.2048698
_cons	4.045076	.3275337	12.35	0.000	3.403122	4.68703
rho	.4805662					
.						

Prais-Winsten regression, heteroskedastic panels corrected standard errors						
Group variable:	id	Number of obs	=	264		
Time variable:	year	Number of groups	=	24		
Panels:	heteroskedastic (balanced)	Obs per group: min	=	11		
Autocorrelation:	common AR(1)	avg	=	11		
		max	=	11		
Estimated covariances	=	24	R-squared	=	0.9083	
Estimated autocorrelations	=	1	Wald chi2(28)	=	1048.92	
Estimated coefficients	=	29	Prob > chi2	=	0.0000	
log_ip	Het-corrected					
	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
log_geducpc	-.4994115	.1602181	-3.12	0.002	-.8134331	-.1853898
log_gsayspc	-.0853536	.0693297	-1.23	0.218	-.2212374	.0505302
log_gppspc	.0326004	.0939137	0.35	0.728	-.151467	.2166678
log_pbipc	-.1598284	.148531	-1.08	0.282	-.4509437	.131287
log_td	.1247799	.0501341	2.49	0.013	.026519	.2230409
_Iid_2	-.1707977	.0762109	-2.24	0.025	-.3201683	-.0214271
_Iid_3	.0527875	.0539698	0.98	0.328	-.0529914	.1585664
_Iid_4	-.5262526	.1032598	-5.10	0.000	-.728638	-.3238671
_Iid_5	.0525466	.0490799	1.07	0.284	-.0436483	.1487415
_Iid_6	-.0182712	.0476791	-0.38	0.702	-.1117204	.0751781
_Iid_7	-.1206059	.0768213	-1.57	0.116	-.2711729	.0299612
_Iid_8	.1390778	.0475251	2.93	0.003	.0459303	.2322254
_Iid_9	-.0597279	.0417628	-1.43	0.153	-.1415815	.0221256
_Iid_10	-.6515125	.1057399	-6.16	0.000	-.858759	-.444266
_Iid_11	-.3107204	.0649508	-4.78	0.000	-.4380216	-.1834193
_Iid_12	-.322103	.0744998	-4.32	0.000	-.46812	-.1760861
_Iid_13	-.3910128	.0704972	-5.55	0.000	-.5291848	-.2528409
_Iid_14	-.5415318	.1121627	-4.83	0.000	-.7613667	-.3216969
_Iid_15	-.0417457	.0493045	-0.85	0.397	-.1383806	.0548893
_Iid_16	-.6595172	.1390443	-4.74	0.000	-.9320391	-.3869953
_Iid_17	-.319792	.1462539	-2.19	0.029	-.6064445	-.0331395
_Iid_18	.0733877	.0858475	0.85	0.393	-.0948704	.2416458
_Iid_19	-.2189001	.0688915	-3.18	0.001	-.353925	-.0838752
_Iid_20	-.060681	.0449114	-1.35	0.177	-.1487057	.0273438
_Iid_21	-.2351472	.0459056	-5.12	0.000	-.3251204	-.1451739
_Iid_22	-.4467798	.0866727	-5.15	0.000	-.6166552	-.2769045
_Iid_23	-.4506829	.069455	-6.49	0.000	-.5868122	-.3145536
_Iid_24	-.3406274	.0825023	-4.13	0.000	-.5023289	-.178926
_cons	3.785797	.3763462	10.06	0.000	3.048172	4.523422
rho	.4998124					

Random-effects GLS regression			Number of obs			=	264		
Group variable: id			Number of groups			=	24		
R-sq: within			=	0.5655	Obs per group: min			=	11
between			=	0.3080	avg			=	11.0
overall			=	0.3408	max			=	11
			Wald chi2(3)			=	314.05		
corr(u_i, X)			=	0 (assumed)	Prob > chi2			=	0.0000
log_ipext	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]				
log_gspc	-.8452007	.1580343	-5.35	0.000	-1.154942	-.5354591			
log_pbipc	-.7870152	.2336424	-3.37	0.001	-1.244946	-.3290845			
log_td	.2596847	.1232672	2.11	0.035	.0180853	.501284			
_cons	6.322446	.5796661	10.91	0.000	5.186321	7.45857			
sigma_u	.48167187								
sigma_e	.19948874								
rho	.85358632 (fraction of variance due to u_i)								

Random-effects GLS regression			Number of obs	=	264
Group variable: id			Number of groups	=	24
R-sq: within	=	0.5684	Obs per group: min	=	11
between	=	0.2860	avg	=	11.0
overall	=	0.3246	max	=	11
			Wald chi2(5)	=	312.75
corr(u_i, X) = 0 (assumed)			Prob > chi2	=	0.0000
log_ipext	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
log_geducpc	-.3415229	.2562821	-1.33	0.183	-.8438265 .1607808
log_gsayspc	-.2781029	.145846	-1.91	0.057	-.5639559 .00775
log_gppspc	-.1734367	.1943806	-0.89	0.372	-.5544156 .2075422
log_pbipc	-.7804347	.2343807	-3.33	0.001	-1.239813 -.321057
log_td	.2419189	.1268154	1.91	0.056	-.0066347 .4904724
_cons	5.763947	.6995068	8.24	0.000	4.392939 7.134955
sigma_u	.472076				
sigma_e	.19936049				
rho	.84864985	(fraction of variance due to u_i)			

Anexo 4: Estimación del modelo con efecto combinado

Prais-Winsten regression, heteroskedastic panels corrected standard errors						
Group variable:	id	Number of obs	=	260		
Time variable:	year	Number of groups	=	24		
Panels:	heteroskedastic (unbalanced)	Obs per group: min	=	9		
Autocorrelation:	common AR(1)	avg	=	10.83333		
		max	=	11		
Estimated covariances	=	24	R-squared	=	0.9118	
Estimated autocorrelations	=	1	Wald chi2(26)	=	913.37	
Estimated coefficients	=	27	Prob > chi2	=	0.0000	
log_ip	Het-corrected					
	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
log_v4	-1.184751	.1718979	-6.89	0.000	-1.521665	-.8478376
log_v6	-.5405564	.4199239	-1.29	0.198	-1.363592	.2824794
log_v7	.570818	.4217627	1.35	0.176	-.2558216	1.397458
_Iid_2	-.1394188	.0770181	-1.81	0.070	-.2903715	.0115339
_Iid_3	.0628832	.0571931	1.10	0.272	-.0492133	.1749796
_Iid_4	-.424442	.0978044	-4.34	0.000	-.6161351	-.2327489
_Iid_5	.0676605	.0524025	1.29	0.197	-.0350465	.1703676
_Iid_6	-.0264748	.057949	-0.46	0.648	-.1400528	.0871032
_Iid_7	-.1115567	.0783402	-1.42	0.154	-.2651006	.0419873
_Iid_8	.1351334	.0510321	2.65	0.008	.0351123	.2351545
_Iid_9	-.0482683	.0476858	-1.01	0.311	-.1417307	.0451942
_Iid_10	-.5547689	.1012277	-5.48	0.000	-.7531714	-.3563663
_Iid_11	-.2379118	.0635618	-3.74	0.000	-.3624906	-.1133329
_Iid_12	-.2426952	.0697945	-3.48	0.001	-.3794899	-.1059005
_Iid_13	-.2750009	.0574318	-4.79	0.000	-.3875652	-.1624367
_Iid_14	-.3401118	.0869842	-3.91	0.000	-.5105976	-.1696259
_Iid_15	-.0377402	.0540053	-0.70	0.485	-.1435887	.0681083
_Iid_16	-.6849619	.1423505	-4.81	0.000	-.9639638	-.4059601
_Iid_17	-.2842956	.1403409	-2.03	0.043	-.5593587	-.0092325
_Iid_18	.1095624	.0832689	1.32	0.188	-.0536416	.2727664
_Iid_19	-.1628496	.0689179	-2.36	0.018	-.2979262	-.0277731
_Iid_20	-.0704831	.0489881	-1.44	0.150	-.166498	.0255318
_Iid_21	-.2445183	.0519186	-4.71	0.000	-.346277	-.1427596
_Iid_22	-.4176046	.089727	-4.65	0.000	-.5934663	-.2417429
_Iid_23	-.4587932	.0676575	-6.78	0.000	-.5913994	-.326187
_Iid_24	-.3521695	.083743	-4.21	0.000	-.5163027	-.1880363
_cons	4.485103	.4899559	9.15	0.000	3.524807	5.445399
rho	.5083693					

Prais-Winsten regression, heteroskedastic panels corrected standard errors						
Group variable:	id	Number of obs	=	260		
Time variable:	year	Number of groups	=	24		
Panels:	heteroskedastic (unbalanced)	Obs per group: min	=	9		
Autocorrelation:	common AR(1)	avg	=	10.83333		
		max	=	11		
Estimated covariances	=	24	R-squared	=	0.8451	
Estimated autocorrelations	=	1	Wald chi2(26)	=	1447.08	
Estimated coefficients	=	27	Prob > chi2	=	0.0000	

log_ipext	Het-corrected					
	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
log_v4	-2.351901	.3498392	-6.72	0.000	-3.037574	-1.666229
log_v6	-.4291101	.830839	-0.52	0.606	-2.057525	1.199304
log_v7	.4352728	.8348217	0.52	0.602	-1.200948	2.071493
_Iid_2	-.1157985	.1546293	-0.75	0.454	-.4188664	.1872695
_Iid_3	.0405844	.1003331	0.40	0.686	-.1560648	.2372335
_Iid_4	-.7232977	.1666988	-4.34	0.000	-1.050021	-.396574
_Iid_5	.0530469	.0923069	0.57	0.566	-.1278712	.2339651
_Iid_6	.0743433	.1042313	0.71	0.476	-.1299463	.278633
_Iid_7	-.1749941	.1380572	-1.27	0.205	-.4455813	.095593
_Iid_8	.2795127	.0896231	3.12	0.002	.1038547	.4551708
_Iid_9	-.0296752	.0866162	-0.34	0.732	-.1994398	.1400895
_Iid_10	-1.739597	.2024193	-8.59	0.000	-2.136331	-1.342862
_Iid_11	-.5095839	.1193336	-4.27	0.000	-.7434735	-.2756943
_Iid_12	-.2466479	.1284007	-1.92	0.055	-.4983086	.0050128
_Iid_13	-.6559184	.1153721	-5.69	0.000	-.8820435	-.4297933
_Iid_14	-.9236696	.1717725	-5.38	0.000	-1.260338	-.5870017
_Iid_15	-.019522	.1078856	-0.18	0.856	-.2309738	.1919299
_Iid_16	-1.095356	.2443905	-4.48	0.000	-1.574353	-.6163593
_Iid_17	-.2518957	.25353	-0.99	0.320	-.7488053	.2450139
_Iid_18	.2403996	.1652124	1.46	0.146	-.0834107	.56421
_Iid_19	-.2849573	.127569	-2.23	0.025	-.534988	-.0349267
_Iid_20	-.1793375	.0821364	-2.18	0.029	-.3403219	-.0183531
_Iid_21	-.3912942	.0820681	-4.77	0.000	-.5521447	-.2304437
_Iid_22	-.8681867	.19004	-4.57	0.000	-1.240658	-.4957151
_Iid_23	-1.357258	.2306804	-5.88	0.000	-1.809383	-.9051323
_Iid_24	-.4785269	.1511391	-3.17	0.002	-.7747542	-.1822996
_cons	6.891559	.9939099	6.93	0.000	4.943532	8.839587
rho	.4532501					

.

gen v4= log_gspc* log_pbipc, gen log_v4=log(v4)

gen v6= log_gspc* log_td, gen log_v6=log(v6) (4 missing values generated)

gen v7= log_pbipc* log_td, gen log_v7=log(v7) (4 missing values generated)